



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava
Odbor dohľadu I

Žilinský samosprávny kraj	
Ul. Komenského 48, 011 09 Žilina	
19.12.2017	
Evid. číslo: 4747	Číslo listu:
Prílohy: 1	Výdavok:

Žilinský samosprávny kraj
Komenského 48
011 09 Žilina

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
20391-6000/2016-ODI-L4

Vybavuje/ ☒

Bratislava
12. 12. 2017

Vec:

Zaslanie protokolu z výkonu kontroly nad verejným obstarávaním

Vo veci výkonu kontroly nad verejným obstarávaním po uzavretí zmluvy so zameraním na kontrolu postupu podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo verejnej súťaži vyhlásenej verejným obstarávateľom **Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina** (ďalej len „kontrolovaný“) na predmet nadlimitnej zákazky „Multidetektorové počítačové tomografy“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24.08.2011 pod značkou 2011/S 161-265741 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2011 zo dňa 23.08.2011 pod značkou 06482 – MST, Vám v prílohe tohto listu zasielame Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 20391-6000/2016-ODI zo dňa 08.12.2017 (ďalej len „Protokol“).

Vyššie uvedený Protokol Vám zasielame v štyroch vyhotoveniach za účelom Vášho oboznámenia sa s jeho obsahom podľa ustanovenia § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Dátum doručenia alebo prevzatia Protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s Protokolom.

Zároveň Vám oznamujeme, že máte možnosť písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v Protokole podľa § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia Protokolu. Na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Po oboznámení sa s Protokolom **Vás žiadame o zaslanie dvoch Vami podpísaných vyhotovení Protokolu**. Pokiaľ Protokol podpíše iná osoba ako vedúci kontrolovaného, žiadame Vás o predloženie plnomocenstva, na základe ktorého bola táto osoba oprávnená podpísať

predmetný Protokol. Písomné vyjadrenie a dva podpísané Protokoly žiadame doručiť na adresu úradu: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava v určenej lehote.

S pozdravom

Úrad pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10
821 09 Bratislava



poverený riadením odboru dohľadu I.

Príloha:

4 x Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 20898-6000/2016-ODI z 11. 7. 2017



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava
Odbor dohľadu I

Číslo: 20391-6000/2016-ODI

V Bratislave 08.12.2017

PROTOKOL

o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní

enia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. 22/ODI/2016 z 29. 11. 2016 zamestnanci úradu, odboru dohľadu I

vedúci skupiny
člen skupiny

číslo služobného preukazu:
číslo služobného preukazu:

vykonali v čase od dňa 02.12.2016 do dňa 08. 12. 2017 kontrolu postupu zadávania zákazky u verejného obstarávateľa

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina
(ďalej len „kontrolovaný“)

podľa ustanovení § 109, § 112 písm. c), § 137 ods. 2 písm. c) a § 146 ods. 6 v nadväznosti na § 155k ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 140, § 147 písm. c) a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe podnetu kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri verejnej súťaži na predmet nadväzujúcej zákazky „Multidetektorové počítačové tomografy“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24.08.2011 pod značkou 2011/S 161-265741 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2011 zo dňa 23.08.2011 pod značkou 06482 – MST.

Dňa 19.10.2016 bola úradu od kontrolovaného doručená žiadosť o vykonanie kontroly použitého postupu zadávania zákazky po uzavretí zmluvy.

Kontrolná skupina uvádza, že dňa 18.04.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.

Podľa § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní, ktoré úrad začne po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.

Kontrolná skupina uvádza, že oznámenie o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bolo zaslané do Úradného vestníka Európskej únie dňa 18.08.2011, a teda na výkon kontroly sa vzťahuje právna úprava účinná v tom čase, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrola začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému. Úrad listom doručeným kontrolovanému dňa 02.12.2016 oznámil kontrolovanému začiatok výkonu kontroly použitého postupu zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky a zároveň ho vyzval na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný doručil dňa 19.10.2016 spolu so žiadosťou o vykonanie kontroly použitého postupu zadávania zákazky po uzavretí zmluvy aj dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Vzhľadom na uvedené požiadala kontrolná skupina o doplnenie predloženej dokumentácie listom označeným ako „Vyžiadanie doplnenia dokumentácie k výkonu kontroly“ zo dňa 17.02.2017. Kontrolovaný dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu doplnil dňa 02.03.2017.

A. Základné informácie o priebehu predmetného verejného obstarávania

Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24.08.2011 pod značkou 2011/S 161-265741 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2011 zo dňa 23.08.2011 pod značkou 06482 – MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Multidetektorové počítačové tomografy“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky určenej v rozpätí od 1 200 000,- do 1 500 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 8 záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 21.09.2011 predložili ponuku štyria uchádzači. Neverejné otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 22.09.2011 o 10:00 hod. v sídle kontrolovaného. Po otvorení ponúk vyhodnotil kontrolovaný splnenie podmienok účasti uchádzačmi. Následne kontrolovaný vylúčil uchádzača EKONA s.r.o. z predmetného verejného obstarávania podľa § 33 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zaslal uchádzačom pozvánku na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 02.11.2011 o 11:00 hod.. Na základe výsledkov elektronickej aukcie sa stala úspešným uchádzačom spoločnosť INTES Poprad, s.r.o., ktorej kontrolovaný priradil 7 333,33 bodov. Na druhom mieste sa umiestnila spoločnosť Siemens, s.r.o. s počtom bodov 7 275,74 a na treťom mieste skončila spoločnosť S&T Slovakia s.r.o. so 6 434,80 bodmi. Kontrolovaný oznámil uchádzačom výsledok verejného obstarávania listom zo dňa 02.11.2011. Na základe výsledkov elektronickej aukcie kontrolovaný uzavrel ako výsledok tohto verejného obstarávania so spoločnosťou INTES Poprad, s.r.o. kúpnu zmluvu č. 919/2011/OVS zo dňa 21.12.2011 a zmluvu o pozáručnom servise zo dňa 10.02.2012.

B. Právny rámec protokolu

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ponuky a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

Podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Uchádzač alebo záujemca musí odoslať vysvetlenie alebo požadované doplnenie predložených dokladov do

a) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo

b) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie, pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

Podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

a) nesplnil podmienky účasti,

b) predložil neplatné doklady,

c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo

d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5. Technické požiadavky

a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, ak je to možné,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.

Podľa § 34 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž. V pravidlách na hodnotenie kritérií nesmú byť zahrnuté kvadratické, kubické alebo podobné rovnice.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa ponuky vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky, ktorými sú napríklad kvalita, cena, technické vyhotovenie, estetické a funkčné charakteristiky, environmentálne charakteristiky,

prevádzkové náklady, efektívnosť nákladov, pozáručný servis a technická pomoc, lehota dodania tovaru, lehota výstavby, lehota poskytnutia služieb. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ okrem jednotlivých kritérií určí aj pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečí kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené pravidlá uplatnenia kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.

Podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov alebo inej sprievodnej dokumentácie verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázateľne bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred, inak v primeranej lehote určenej verejným obstarávateľom a obstarávateľom. Ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu časovej tiesne, poskytne verejný obstarávateľ vysvetlenie súťažných podkladov najneskôr štyri dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Podľa § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa § 37 ods. 3.

Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke objaví mimoriadne nízka ponuka vo vzťahu k tovaru, prácam alebo službám, komisia musí písomne požiadať uchádzača o podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Uchádzač musí zaslať odôvodnenie nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, pokiaľ komisia neurčila dlhšiu lehotu. Tieto podrobnosti sa môžu týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných v mieste dodania tovaru, na mieste uskutočnenia stavebných prác alebo v mieste poskytnutia služby,
- e) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije elektronickú aukciu, uvedie túto skutočnosť v oznámení o vyhlásení

verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž. Súťažné podklady obsahujú najmä

- a) prvky, ktorých hodnoty budú predmetom elektronickej aukcie, za predpokladu, že tieto prvky sú kvantifikovateľné a dajú sa vyjadriť v číslach alebo percentách,
- b) limity hodnôt, ktoré možno predložiť, vyplývajúce z technických požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky,
- c) informácie, ktoré budú uchádzačom sprístupnené v priebehu elektronickej aukcie, a kde to prichádza do úvahy, aj uvedenie termínu ich sprístupnenia,
- d) dôležité informácie týkajúce sa priebehu elektronickej aukcie,
- e) podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky, najmä minimálne rozdiely, ktoré sa budú pri predkladaní ponúk vyžadovať, ak to prichádza do úvahy,
- f) príslušné informácie týkajúce sa použitého elektronického zariadenia, podmienky a špecifikácie technického pripojenia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijíma. Neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. V oznámení uvedie identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. f). Dátum odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazuje verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

C. Kontrolné zistenia

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu a porovnaním úkonov kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania boli pri postupe zadávania predmetnej zákazky zistené nasledujúce kontrolné zistenia:

I.

V oddiele II „Predmet zákazky“, časť II.1) „Opis“, bod II.1.2) „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Hlavné miesto dodania tovarov: Liptovská NsP MUDr. Ivana Stodolu, Palučanská 25, 031 23 Liptovský Mikuláš a Hornooravská NsP trstená, 028 13 Trstená (...)“.

V oddiele II „Predmet zákazky“, časť II.1) „Opis“, bod II.1.5) „Druh zákazky a miesto uskutočňovania prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „**Dodávka 2 ks Multidetektorové počítačové tomografy** s akvizíciou minimálne 32 vrstiev na plnú rotáciu, s možnosťou vykonávať CT v komplexnom rozsahu. Zákazka pozostáva z dodania zariadení, súvisiacich stavebno-montážnych prác, inštalácie zariadení a technického zaškolenia pracovníkov. (...)“.

V oddiele II „Predmet zákazky“, časť II.1) „Opis“, bod II.1.8) „Rozdelenie na časti“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, že **daná zákazka sa nedelí na časti**.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol informáciu o tom, že daná zákazka nie je rozdelená na samostatné časti. Úrad dodáva, že v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a opisu predmetu zákazky je predmetom danej zákazky dodanie dvoch multidetektorových počítačových tomografov, pričom jeden má byť dodaný pre Liptovskú NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a druhý pre Hornooravskú NsP Trstená.

Kontrolná skupina konštatuje, že verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi vyjadrenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti, ktorého zmyslom a účelom je efektívne vynakladanie verejných finančných prostriedkov čo má viesť k ich konečnej úspore, a teda k hospodárnosti pri realizovaní verejných zákaziek. V súlade s týmto princípom je verejný obstarávateľ už pri výbere postupu zadávania zákazky a stanovení svojich požiadaviek povinný zväžiť osobitosti obstarávaného predmetu zákazky, ako aj všetky okolnosti dôležité pre jeho poskytnutie. Výsledkom takéhoto posúdenia môže byť zistenie, že dodanie predmetu zákazky je možné zabezpečiť viacerými uchádzačmi, ktorí sú si vzájomnou konkurenciou v procese verejného obstarávania, nielen vo vzťahu k poskytnutiu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky na predmet zákazky ako celok, ale aj pri čiastkových plneniach. Kontrolná skupina má za to, že takáto situácia môže viesť k rozšíreniu hospodárskej súťaže a zvýšeniu konkurenčného tlaku, čoho výsledkom môže byť získanie ekonomicky výhodnejších ponúk na jednotlivé časti zákazky v porovnaní so situáciou kedy uchádzači predkladajú svoju ponuku na zákazku ako celok.

Kontrolná skupina opätovne poukazuje na to, že predmetom zákazky je dodávka dvoch tomografov. Vzhľadom na uvedené má kontrolná skupina za to, že opis predmetu zákazky tak, ako je definovaný v súťažných podkladoch, napĺňa znaky plnení predmetu zákazky, ktoré uchádzači môžu poskytovať aj samostatne, keďže jednotlivé požadované prístroje by uchádzači mohli dodať aj samostatne, keďže medzi nimi neexistuje miestna súvislosť (1 prístroj sa má dodať do NsP v Liptovskom Mikuláši a 1 prístroj do NsP v Trstenej), vzhľadom na čo by predmet plnenia bolo možné rozdeliť na samostatné celky, napr. časť zákazky, ktorej predmetom by bolo dodanie tomografu pre Liptovskú NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a druhú časť zákazky, ktorej predmetom by bolo dodanie tohto prístroja pre Hornooravskú NsP Trstená. Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolná skupina za to, že dodanie týchto samostatných tomografov navzájom neoddeliteľne nesúvisí a netvorí ucelenú časť a to najmä vzhľadom na neexistenciu miestnej súvislosti tovarov, ktoré majú byť predmetom zákazky, a preto má kontrolná skupina za to, že by predmet plnenia bolo možné rozdeliť na samostatné časti zákazky, čím by mohli uchádzači predložiť svoje ponuky samostatne na jeden aj druhý obstarávaný tomograf, keďže ich dodanie pre jednotlivé nemocnice nie je potrebné uskutočniť tým istým dodávateľom. Nerozdelenie predmetu zákazky na časti v danom prípade bolo podľa kontrolnej skupiny v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože tým bola obmedzená hospodárska súťaž. Rozdelenie danej zákazky na časti mohlo viesť k situácii, že by na jednotlivé tomografy uchádzači poskytli rozdielne návrhy na plnenie kritérií, čím kontrolovaný mohol pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní získať ekonomicky výhodnejšie ponuky na jednotlivé časti zákazky ako v prípade predkladania ponuky na celý predmet zákazky. Kontrolná skupina v tejto súvislosti dodáva, že z výsledkov elektronickej aukcie vyplýva, že nie všetci uchádzači predložili rovnaké návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk pri oboch obstarávaných tomografoch (viď kontrolné zistenie č. X.).

Kontrolná skupina má za to, že v prípade, ak by kontrolovaný rozdelil predmet zákazky, a teda napr. jednotlivé prístroje by boli predmetom samostatného hodnotenia v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, je možné predpokladať, že tieto návrhy na plnenie kritérií mohli byť pre kontrolovaného ekonomicky výhodnejšie v jednotlivých častiach zákazky ako tomu bolo za podmienok určených v tejto verejnej súťaži, keď sa ponuky mali predkladať ako celok, tzn. uviesť návrh na plnenie kritérií za obidva prístroje spolu. Uvedená situácia by pre kontrolovaného znamenala, že tomografy mu mohli byť dodané lacnejšie alebo ich pozáručný servis mohol stáť menej, resp. mohol mu byť umožnený dlhší splátkový kalendár, čím by došlo aj k úspore finančných prostriedkov kontrolovaného a naplneniu cieľa, ktorý je sledovaný uplatňovaním princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam a v súvislosti s nerozdelením predmetu zákazky na časti kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži porušil princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože v dôsledku nerozdelenia predmetu zákazky na časti nebol naplnený cieľ získať pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, keďže zákazku netvorila plnenia, ktoré by tvorili ucelenú časť, na základe čoho by ich nebolo potrebné a možné rozdeliť na časti, a to najmä s ohľadom na ich miestnu nesúvislosť, keďže každý tovar, ktorý je predmetom zákazky, sa má dodať na iné miesto. Vzhľadom na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že postup kontrolovaného, ktorým nerozdelil predmet danej zákazky na časti bol v rozpore s vyššie uvedenými princípmi verejného obstarávania, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože potenciálne v jednotlivých častiach zákazky mohli iní uchádzači na tú ktorú príslušnú časť predložiť ekonomicky výhodnejšiu ponuku, ako predložil úspešný uchádzač v tomto verejnom obstarávaní, čoho následkom by mohol kontrolovaný uzavrieť ekonomicky výhodnejšie zmluvy, ako v prípade ponuky aktuálne úspešného uchádzača.

II.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.3) „Administratívne informácie“, bod IV.3.3) „Podmienky na získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov alebo informatívnych dokumentov“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady alebo o prístup k dokumentom Dátum 30. 8. 2011. Čas: 12.00 h.“.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.3) „Administratívne informácie“, bod IV.3.4) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Dátum: 21. 9. 2011. Čas: 14.00 h.“. Kontrolná skupina uvádza, že v súťažných podkladoch bola lehota na predkladanie ponúk určená do dňa 21.09.2011, do 09:00 hod..

Kontrolná skupina uvádza, že v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania bola lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady stanovená do dňa 30.08.2011, do 12:00 hod., pričom lehotu na predkladanie ponúk kontrolovaný stanovil do dňa 21.09.2011 do 9:00 hod., resp. do 14:00 hod.. Z uvedeného podľa kontrolnej skupiny vyplýva, že kontrolovaným stanovená lehota na vyžiadanie súťažných podkladov bola kratšia o 22 dní oproti lehote na predkladanie ponúk. Z kontrolovaným predloženej dokumentácie vyplýva, že svoju žiadosť o poskytnutie súťažných podkladov v lehote na vyžiadanie súťažných podkladov

odoslali ôsmi záujemcovia, z ktorých štyria následne predložili aj ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina poukazuje v tejto súvislosti na zákonné požiadavky na obsah súťažných podkladov vyplývajúce z § 34 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa v súťažných podkladoch nachádza podrobný opis predmetu zákazky, ako aj ďalšie okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre plnenie zmluvy a v konečnom dôsledku pre vypracovanie a predloženie ponuky vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je podľa kontrolnej skupiny pre zájemcu podstatné mať prístup k súťažným podkladom, pretože bez možnosti oboznámenia sa s ich obsahom nie je schopný predložiť kvalifikovanú ponuku vo verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu kontrolovaný **nemôže potenciálnym záujemcom vo verejnom obstarávaní vytvárať neprimerané podmienky a obmedzenia prístupu k súťažným podkladom**, pretože jedine na základe súťažných podkladov je možné vypracovať relevantnú ponuku. **Ako obmedzenie prístupu k súťažným podkladom je možné vnímať aj určenie lehoty na ich prevzatie, ktorá je kratšia ako lehota na predkladanie ponúk**, keďže ak by mal určitý **potencionálny záujemca, t. j. subjekt ktorý pôsobí na relevantnom trhu, záujem o účasť na danom verejnom obstarávaní, nemohol by po určitom dátume požiadať o poskytnutie súťažných podkladov, bez ktorých objektívne nie je schopný predložiť svoju ponuku.** V konečnom dôsledku takéto skrátenie lehoty na vyžiadanie si súťažných podkladov v porovnaní s lehotou na predkladanie ponúk môže viesť k nižšej účasti subjektov spôsobilých plniť predmet zákazky na danom verejnom obstarávaní, čo predstavuje nepriame obmedzenie hospodárskej súťaže.

Kontrolná skupina považuje za potrebné v danom prípade upriamiť pozornosť aj na princípy uplatňované vo verejnom obstarávaní podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Dodržanie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž. Určenie kratšej lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov ako lehoty na predkladanie ponúk však môže predstavovať obmedzujúci prvok, nakoľko súťažné podklady nebudú poskytnuté záujemcovi, ktorý požiada o ich poskytnutie po uplynutí takto určenej lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov, resp. ani nepožiada o súťažné podklady, nakoľko táto lehota na vyžiadanie súťažných podkladov už márne uplynula.

Princíp hospodárnosti a efektívnosti odráža v tomto kontexte počet predložených ponúk, nakoľko hospodárne a efektívne je verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo možno najširšiu hospodársku súťaž, pričom určenie lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov ovplyvňuje počet predložených ponúk, nakoľko nie je možné vylúčiť, že konkurencieschopnú ponuku by predložil aj uchádzač, ktorý z dôvodu uplynutia lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov vo väčšom časovom predstihu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk nepožiadala o ich poskytnutie, a teda v konečnom dôsledku nie je schopný predložiť svoju ponuku vo verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina dodáva, že takýto uchádzač mohol potenciálne predložiť pre kontrolovaného ekonomicky výhodnejšiu ponuku.

Stanovenie kratšej lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov ako lehoty na predkladanie ponúk je preto podľa kontrolnej skupiny v tomto prípade možné vnímať ako obmedzujúce hospodársku súťaž, pretože tým bol obmedzený prístup k súťažným podkladom potenciálnym záujemcom, ktorí mohli mať záujem aj na predložení ponuky v konkrétnom postupe verejného obstarávania a ich ponuka mohla

byť potenciálne vyhodnotená ako úspešná. Kontrolná skupina dodáva, že medzi dňom zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, resp. vo Vestníku verejného obstarávania a uplynutím lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov bolo len 6, resp. 7 dní, pričom záujemcovia mali len 3, resp. 4 pracovné dni na ich vyžiadanie od kontrolovaného.

Kontrolná skupina má ďalej za to, že kontrolovaný vyššie uvedeným konaním mohol obmedziť okruh potenciálnych záujemcov, ktorí by si v prípade určenia lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov totožnej s lehotou na predkladanie ponúk mohli vyžiadať tieto súťažné podklady a následne predložiť ponuky v danom verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina uvádza, že v každom procese verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 9 ods. 4 tohto zákona a dbať pritom na zabezpečenie čestnej hospodárskej súťaže.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri stanovení lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov v rozpore s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom hospodárnosti a efektívnosti zakotvenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým že stanovil lehotu na vyžiadanie súťažných podkladov o 22 dní kratšiu ako lehotu na predkladanie ponúk, čím mohol odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní potenciálnych uchádzačov, ktorí by boli schopní plniť predmet zákazky, ale vzhľadom na takto určenú lehotu na vyžiadanie súťažných podkladov o ne nepožiadali a svoju ponuku v danej verejnej súťaži nepredložili. Kontrolná skupina má za to, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo obmedziť okruh potenciálnych záujemcov, ktorí mohli požiadať o súťažné podklady po uplynutí lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov, t. j. počas ďalších 22 dní do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a následne na základe znalosti obsahu súťažných podkladov predložiť ponuku, ktorá mohla byť potenciálne vyhodnotená ako úspešná v danom verejnom obstarávaní.

III.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.3) „Administratívne informácie“, bod IV.3.4) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Dátum: 21. 9. 2011. Čas: 14.00 h.“.

V kapitole A „Pokyny pre uchádzačov“, časť IV. „Predkladanie ponúk“, bod 20. „Miesto a lehota na predkladanie ponúk“, podbod 20.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Lehota na predkladanie ponúk je stanovená: do 21. 9. 2011 do 09.00 hod. miestneho času.“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk ako v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, tak aj v súťažných podkladoch. V oboch dokumentoch bol posledný deň lehoty na predkladanie ponúk určený na 21.09.2011, avšak z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplýva, že táto lehota mala uplynúť o 14:00 hod., pričom zo súťažných podkladov je zrejmé, že uchádzači mali svoje ponuky predložiť do 09:00 hod. tohto dňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolná skupina uvádza, že z informácie o lehote na predkladanie ponúk uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch vyplýva zjavný nesúlاد o čase jej uplynutia, keďže **v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania má táto lehota uplynúť o 14:00 hod. ale podľa súťažných podkladov táto lehota uplynie už o 09:00 hod..** Kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný má v celom postupe zadávania zákazky uplatňovať princípy zakotvené v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj princíp transparentnosti.

V tejto súvislosti kontrolná skupina poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý stanovuje zákonnú požiadavku na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvôľu jeho konania, resp. stanovuje predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa, jednoznačnosť výkladu jeho úkonov a požiadaviek zo strany záujemcov a uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť týchto úkonov zo strany kontrolných orgánov.** V súlade s princípom transparentnosti postupuje verejný obstarávateľ vtedy, ak každý jeho krok je jednoznačný, určitý a neumožňuje viacero výkladov zo strany záujemcov a uchádzačov. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk postupoval v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keďže jej uplynutie stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch odlišne. Z uvedeného vyplýva, že **záujemcom nemuselo byť celkom zjavné do ktorej hodiny je možné ponuku v danom verejnom obstarávaní predložiť, a teda takéto konanie kontrolovaného mohlo viesť k neistote uchádzačov pri predkladaní ponúk.** Pre úplnosť kontrolná skupina uvádza, že všetky štyri predložené ponuky boli kontrolovanému doručené do dňa 21.09.2011, do 09:00 hod.. Kontrolná skupina má taktiež za to, že vyššie uvedené porušenie princípu transparentnosti kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže nejednoznačné určenie konca lehoty na predkladanie ponúk mohlo spôsobiť situáciu, že nejaký uchádzač by svoju ponuku predložil v lehote na predkladanie ponúk stanovenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (t. j. do 21.09.2011 do 14:00 hod.) a verejný obstarávateľ by jeho ponuku neprijal, pretože by nebola doručená v lehote stanovenej v súťažných podkladoch, t. j. do 21.09.2011 do 09:00 hod., pričom zároveň to mohlo spôsobiť, že niektorí uchádzači by v dôsledku nejednoznačnosti kontrolovaným poskytnutých informácií o uplynutí

lehoty na predkladanie ponúk svoju ponuku nepredložili, pričom takýto uchádzač mohol byť na základe výsledkov elektronickej aukcie vyhodnotený ako úspešný.

IV.

V kapitole A „Pokyny pre uchádzačov“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, bod 13 „Vysvetlenie“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „13.1 V prípade potreby objasnenia podmienok, uvedených v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk, môže ktorýkoľvek z uchádzačov požiadať o ich vysvetlenie priamo u zodpovednej osoby na adrese podľa bodu I týchto súťažných podkladov. 13.2 **Za včas doručení požiadavku uchádzača o vysvetlenie podkladov sa považuje požiadavka doručená verejnému obstarávateľovi v písomnej forme najneskôr do 05.09.2011 do 12:00 hod. (...)**“.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.3) „Administratívne informácie“, bod IV.3.4) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Dátum: 21. 9. 2011. Čas: 14.00 h.“.

Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich kontrolných zisteniach, kontrolná skupina opakuje, že lehota na predkladanie ponúk bola určená do dňa 21.09.2011. Zároveň kontrolovaný explicitne v súťažných podkladoch uviedol, že žiadosť o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní bolo možné uplatniť, avšak iba v prípade jej doručenia kontrolovanému do dňa 05.09.2011 do 12:00 hod.. Kontrolná skupina v tejto súvislosti uvádza, že podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní má verejný obstarávateľ povinnosť vysvetlenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov alebo inej sprievodnej dokumentácie preukázateľne bezodkladne oznámiť všetkým záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Vo vzťahu ku kontrolovaným stanoveným lehotám, je možné konštatovať, že kontrolovaný mal povinnosť vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní oznámiť všetkým záujemcom najneskôr dňa 15.09.2011.

Vzhľadom na kontrolovaným stanovené lehoty v tomto verejnom obstarávaní kontrolná skupina uvádza modelovú situáciu, v ktorej záujemca požiada o súťažné podklady posledný deň kontrolovaným stanovenej lehoty na ich vyžiadanie, t. j. dňa 30.08.2011. Ak by aj kontrolovaný doručil súťažné podklady záujemcovi v ten istý deň ako o ne požiadal, t. j. dňa 30.08.2011, následne odo dňa ich prevzatia by mal tento záujemca 6 dní, z toho 2 pracovné dni, na to aby si poskytnuté súťažné podklady pozorne naštudoval a bol schopný sformulovať relevantné otázky smerujúce ku kontrolovaným stanoveným podmienkam, požiadavkám alebo inému obsahu súťažných podkladov.

Kontrolná skupina má za to, že aj keď zákon o verejnom obstarávaní explicitne neuvádza, akú lehotu na požiadanie o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní je možné považovať za primeranú, v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na princíp proporcionality, ktorý síce nie je výslovne uvedený v zákone o verejnom obstarávaní, avšak Súdny dvor Európskej únie, ako aj Všeobecný súd Európskej únie na dodržiavanie tohto princípu v oblasti verejného obstarávania opakovane apelujú. Dodržanie princípu proporcionality v oblasti verejného obstarávania v zásade predpokladá, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie cieľov, ktoré sledujú právne predpisy upravujúce oblasť verejného obstarávania (napr. Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-157/96, bod 60 a tam uvedená ďalšia

judikatúra). Aplikujúc princíp proporcionality na daný prípad možno skonštatovať, že kontrolovaný v záujme dosiahnutia cieľa verejného obstarávania, ktorým je účelné vynakladanie verejných peňažných prostriedkov dosiahnuteľné prostredníctvom efektívnej hospodárskej súťaže a konkurencie medzi uchádzačmi, mal stanoviť lehotu na doručenie žiadosti o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby mali záujemcovia dostatok času na podrobné preštudovanie si súťažných podkladov a následné uplatnenie tejto žiadosti o vysvetlenie, a to aj v prípade, ak o súťažné podklady požiadajú posledný deň lehoty na ich vyžiadanie. Kontrolná skupina má za to, že poskytnúť záujemcom dva pracovné dni na preštudovanie súťažných podkladov, vypracovanie žiadosti o ich vysvetlenie a aj doručenie tejto žiadosti kontrolovanému je možné vnímať ako neprimerané, obmedzujúce hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku porušujúce princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže takto stanovená lehota na doručenie žiadosti o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní bola spôsobilá odradiť od účasti v danej verejnej súťaži subjekty, ktoré by inak boli spôsobilé predložiť ponuku a dodať predmet zákazky, avšak v dôsledku takto stanovenej lehoty nemali možnosť požiadať o vysvetlenie skutočností dôležitých pre vypracovanie ponuky, ktoré považovali za sporné alebo nejednoznačné. Kontrolná skupina uvádza, že vzhľadom na viacero kontrolných zistení uvedených v tomto protokole je možné sa domnievať, že určením primeranej lehoty na požiadanie o vysvetlenie, bolo možné niektoré z nich prostredníctvom vysvetlenia odstrániť.

Kontrolná skupina dodáva, že aj keď kontrolovaný sám sebe ponechal lehotu 10 dni, resp. 11 dní na poskytnutie vysvetlenia podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní (predmetná žiadosť o vysvetlenie mohla byť záujemcami doručená do dňa 05.09.2011 a posledný deň lehoty na poskytnutie vysvetlenia kontrolovaným pripadol na deň 15.09.2011, ktorý bol dňom pracovného pokoja kedy v dôsledku uplatnenia § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň, t. j. dátum 16.09.2011), záujemcom na posúdenie všetkých skutočností uvedených v súťažných podkladoch, následné vypracovanie fundovanej žiadosti o ich vysvetlenie, ako aj doručenie tejto žiadosti kontrolovanému mali postačovať iba dva pracovné dni. Kontrolná skupina poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 246-5000/2012 zo dňa 02.04.2012, v zmysle ktorého určenie lehoty na vyžiadanie si vysvetlenia podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní je v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý by však nemal svojim konaním umelo vytvárať prekážky, ktorými môže ovplyvniť možnosť záujemcov alebo uchádzačov zúčastniť sa na verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená ako nadlimitná zákazka aj v Úradnom vestníku Európskej únie, čo predpokladá hospodársku súťaž v celoeurópskom priestore, kedy je väčšia pravdepodobnosť, že sa daného verejného obstarávania zúčastnia aj záujemcovia/uchádzači z iných členských krajín EÚ, resp. z tretích krajín. Stanovením požiadavky, aby žiadosť o vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní bola kontrolovanému nie len odoslaná, ale aj doručená vo vyššie uvedenej lehote (neprimerane krátkej), a to výlučne v písomnej forme, postupoval kontrolovaný v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov, ktorí pôsobia na relevantnom trhu v inom štáte a ktorí mali záujem zúčastniť sa predmetného verejného obstarávania, avšak v lehote určenej kontrolovaným na požiadanie o poskytnutie vysvetlenia neboli objektívne schopní vypracovať preklad súťažných podkladov, ktoré boli poskytované len v slovenskom jazyku, následne sformulovať znenie žiadosti o ich vysvetlenie, zabezpečiť preklad tejto žiadosti a ešte v kontrolovaným stanovenej lehote túto žiadosť aj doručiť kontrolovanému. Kontrolná

skupina pre úplnosť uvádza, že daného verejného obstarávania sa nezúčastnil žiaden subjekt so sídlom mimo Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný stanovením neprimerane krátkej lehoty na vyžiadanie si vysvetlenia podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na ostatné lehoty určené kontrolovaným (predovšetkým lehoty na vyžiadanie si súťažných podkladov) postupoval v rozpore s princípmi vyjadrenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov a uchádzačov a princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže v dôsledku stanovenia lehoty, v ktorej musela byť kontrolovanému doručená predmetná žiadosť o vysvetlenie, mali niektorí záujemcovia len dva pracovné dni na naštudovanie si všetkých informácií uvedených v súťažných podkladoch, vypracovanie žiadosti o ich vysvetlenie a aj na doručenie tejto žiadosti kontrolovanému. Kontrolná skupina zároveň uvádza, že uvedeným postupom kontrolovaného mohlo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže toto porušenie bolo spôsobilé odradiť od účasti subjekty reálne schopné dodať predmet zákazky, avšak v dôsledku neprimerane krátkej lehoty na vyžiadanie si vysvetlenia súťažných podkladov neboli schopné uplatniť túto žiadosť vo vzťahu k informáciám potrebným pre vypracovanie ponuky, ktoré mohli považovať za sporné, nejasné, neurčité, pričom takýto subjekt by v prípade, že by dostal dostatočný priestor na uplatnenie žiadosti o vysvetlenie mohol predložiť pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.

V.

V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“, časť III.2) „Podmienky účasti“, bod III.2.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „(...) Uchádzač predloží podľa § 27 ods. 1 písm. a) 2.1 Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorým môže byť prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky, **nie staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponúk.** Vyjadrenie musí vypovedať o schopnosti uchádzača plniť svoje finančné záväzky, t. j. že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, bežný účet uchádzača nie je a ani nebol predmetom exekúcie. Uchádzač predloží okrem vyjadrenia banky aj čestné prehlásenie, že v iných bankách nemá záväzky. (...)“.

V kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bod 3 „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 zákona o verejnom obstarávaní“, podbod 2.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorým môže byť prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky, **nie staršie ako jeden mesiac ku dňu predloženia žiadosti o účasť.** Vyjadrenie musí vypovedať o schopnosti uchádzača plniť svoje finančné záväzky, t. j. že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár, bežný účet uchádzača nie je a ani nebol predmetom exekúcie.“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si stanovil podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej vyžadoval od uchádzačov v ponuke predložiť vyjadrenie banky/pobočky zahraničnej banky, ktoré malo preukazovať kontrolovaným stanovené skutočnosti. Kontrolná skupina poukazuje na znenie danej podmienky účasti v oznámení

o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom je uvedené, že toto vyjadrenie, resp. prísl'ub nemá byť staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponúk. Ďalej kontrolná skupina uvádza, že v zmysle formulácie danej podmienky účasti v súťažných podkladoch nemalo byť toto vyjadrenie, resp. prísl'ub banky/pobočky zahraničnej banky staršie ako jeden mesiac ku dňu predloženia žiadosti o účasť. Kontrolná skupina uvádza, že **v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch je rozdielne stanovená požiadavka týkajúca sa dátumu vystavenia vyjadrenia, resp. prísl'ubu banky/pobočky zahraničnej banky, keďže v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nemalo byť staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponuky uchádzačom, avšak podľa súťažných podkladov toto vyjadrenie/prísl'ub nemal byť starší ako jeden mesiac ku dňu predloženia žiadosti o účasť, pričom v prípade verejnej súťaže sa žiadosťou o účasť v zmysle § 17 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní rozumie žiadosť o poskytnutie súťažných podkladov.**

Kontrolná skupina opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý stanovuje zákonnú požiadavku aj na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť jeho konania, resp. stanovuje predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa, jednoznačnosť výkladu jeho úkonov a požiadaviek zo strany záujemcov a uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť týchto úkonov zo strany kontrolných orgánov.** V súlade s princípom transparentnosti postupuje verejný obstarávateľ vtedy, keď každý jeho krok je jednoznačný, určitý a neumožňuje viacero výkladov zo strany záujemcov a uchádzačov. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, neprehľadné, nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

Kontrolná skupina uvádza aj znenie § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Vzhľadom na skutočnosť, že **požiadavka kontrolovaného na dátum vystavenia dokladu bola určená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odlišne od tejto požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch, kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný porušil nie len princíp transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj ustanovenie § 33 ods. 1 tohto zákona.** Vzhľadom na uvedené má kontrolná skupina za to, že záujemcom nemusela byť celkom zrejماً požiadavka kontrolovaného na dátum vystavenia vyjadrenia/prísl'ubu banky, resp. pobočky zahraničnej banky, čo mohlo viesť k neistote uchádzačov pri predkladaní ponúk. Kontrolná skupina má taktiež za to, že vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže záujemcovia, ktorí disponovali len vyjadrením alebo

prísl'ubom banky/pobočky zahraničnej banky, ktoré bolo vystavené viac ako jeden mesiac späťne od predloženia žiadosti o účasť, avšak nebolo staršie ako 3 mesiace od tejto lehoty, mohla táto nejednoznačnosť stanovenia podmienky účasti odradiť od predloženia ponuky, avšak takýto uchádzač mohol byť na základe výsledkov elektronickej aukcie vyhodnotený ako úspešný. Taktiež v prípade, že by uchádzač predložil takéto potvrdenie, ktoré by spĺňalo požiadavku, že by nebolo staršie ako 3 mesiace odo dňa predloženia ponuky, avšak bolo by staršie ako 1 mesiac od predloženia žiadosti o účasť, tak by kontrolovaný mohol pristúpiť k vylúčeniu takéhoto uchádzača vzhľadom na požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch, pričom by ale tento uchádzač spĺňal požiadavku na „vek“ dokladu uvedenú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

VI.

V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 8 „Predloženie ponuky“, podbod 8.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Každý uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku, buď samostatne sám za seba alebo ako splnomocnený člen skupiny za členov skupiny. **Uchádzač nemôže byť v tejto verejnej súťaži subdodávateľom iného uchádzača alebo členom skupiny, ktorá predkladá ponuku. Ak z predložených ponúk vyplynie, že uchádzač je zároveň subdodávateľom iného uchádzača alebo členom skupiny, ktorý predkladá ponuku v tejto verejnej súťaži, verejný obstarávateľ vylúči všetky ponuky predložené v rozpore s týmto ustanovením.**“.

Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača S&T Slovakia s.r.o. zo dňa 02.09.2011 doručil kontrolovaný záujemcom list označený ako „Vysvetlenie a doplnenie SP“ zo dňa 09.09.2011, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Otázka uchádzača 2. SP časť A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky/Pokyny pre uchádzačov (časť I.) Všeobecné informácie bod 8.1 znie: Každý uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku, buď samostatne sám za seba alebo ako splnomocnený člen skupiny za členov skupiny. Uchádzač nemôže byť v tejto verejnej súťaži subdodávateľom iného uchádzača alebo členom skupiny, ktorá predkladá ponuku. Ak z predložených ponúk vyplynie, že uchádzač je zároveň subdodávateľom iného uchádzača alebo členom skupiny, ktorý predkladá ponuku v tejto verejnej súťaži, verejný obstarávateľ vylúči všetky ponuky predložené v rozpore s týmto ustanovením.

Otázka č. 2: V súlade s akými ustanoveniami zákona verejný obstarávateľ vylúči všetky ponuky predložené v rozpore s bodom 8.1 časti A1 predmetných súťažných podkladov, ak uchádzač bude v tejto verejnej súťaži zároveň subdodávateľom iného uchádzača alebo členom skupiny, ktorá predkladá ponuku?

Odpoveď: V súlade s ustanovením § 39 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. (...)“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil okrem iných aj požiadavku, v zmysle ktorej uchádzač, ktorý predložil ponuku nemohol byť v danom verejnom obstarávaní zároveň subdodávateľom iného uchádzača. Kontrolovaný zároveň uviedol, že v prípade, ak vyššie uvedená situácia nastane, všetky ponuky predložené v rozpore s touto požiadavkou budú vylúčené. Uvedené znenie súťažných podkladov kontrolovaný potvrdil aj prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, pričom dodal, že takéto ponuky budú vylúčené v zmysle ustanovenia § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina poukazuje na znenie § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. V zmysle tohto ustanovenia uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku, pričom verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov. Kontrolná skupina uvádza, že z uvedeného znenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva obmedzenie, v zmysle ktorého v postupe verejného obstarávania nemôže predložiť ponuku uchádzač ako samostatný hospodársky subjekt a zároveň tento hospodársky subjekt nemôže byť v tom istom verejnom obstarávaní aj členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Kontrolná skupina má za to, že z § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že by určitý uchádzač nemohol byť vo verejnom obstarávaní zároveň aj subdodávateľom iného uchádzača. Rovnako zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva pre verejného obstarávateľa dôvod, na základe ktorého by ponuku takéhoto uchádzača mohol vylúčiť.

V tejto súvislosti kontrolná skupina uvádza, že verejným obstarávateľom stanovené požiadavky nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov, pričom nie je povolená tak diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu nepripustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nemajú záujem preukazovať splnenie diskriminačných a neprimeraných, resp. protiprávných požiadaviek verejného obstarávateľa.

Ďalej kontrolná skupina uvádza, že na zabezpečenie hlavného cieľa procesu verejného obstarávania, ktorým je uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa za čo pre neho najvhodnejších podmienok je nevyhnutnou podmienkou jeho nestrannosť. Podstatou princípu rovnakého zaobchádzania je, aby sa všetci zájemcovia a uchádzači nachádzali v každej fáze verejného obstarávania v rovnakom postavení, čiže žiaden z nich nemôže byť verejným obstarávateľom zvýhodnený alebo znevýhodnený na úkor iného. Jeho imanentnou súčasťou je objektívnosť verejného obstarávateľa už pri stanovení svojich požiadaviek na uchádzačov a ich ponuky, pričom *conditio sine qua non* je nediskriminácia prejavujúca sa v stanovení rovnakých podmienok a pravidiel pre všetkých záujemcov a uchádzačov vo verejnom obstarávaní. Uchádzači a zájemcovia musia byť v rovnakom postavení v čase, keď pripravujú svoje ponuky, ako aj v priebehu ich vyhodnocovania. Princíp rovnakého zaobchádzania so sebou v tomto smere nesie požiadavku na transparentnosť. Verejný obstarávateľ je povinný v záujme dodržania čestnej hospodárskej súťaže napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi dodávateľmi, ktorí sa zúčastňujú verejného obstarávania, preto každý uchádzač musí mať rovnaké možnosti pri vypracovaní ponuky, ktoré sa preto musia posudzovať za rovnakých podmienok pre všetkých.

Kontrolná skupina vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný stanovením požiadavky, v zmysle ktorej uchádzač, ktorý predložil ponuku nemohol byť v danom verejnom obstarávaní zároveň subdodávateľom iného uchádzača postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže takáto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia tohto zákona. Zároveň kontrolovaný takto stanovenou požiadavkou postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov a princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko táto

požiadavka mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia ponuky, keďže im nebolo umožnené slobodne sa rozhodnúť či sa daného verejného obstarávania zúčastnia iba ako uchádzač alebo aj ako subdodávateľ iného uchádzača. Kontrolná skupina má za to, že ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní neumožňujú kontrolovanému zasahovať do vzájomných obchodno-právnych vzťahov záujemcov a uchádzačov a určovať či niektorý zo zúčastnených subjektov vo verejnom obstarávaní môže alebo nemôže byť subdodávateľom iného uchádzača. Kontrolná skupina dodáva, že je na zvážení každého uchádzača akého obchodného partnera si zvolí v prípade, ak mieni časť predmetu zákazky realizovať prostredníctvom svojho subdodávateľa, pričom verejnému obstarávateľovi nevyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní právo zasahovať do tohto rozhodnutia uchádzača. Kontrolná skupina uvádza, že stanovením požiadavky aby uchádzač nemohol byť zároveň subdodávateľom iného uchádzača mohlo dôjsť zo strany kontrolovaného k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

Kontrolná skupina zároveň uvádza, že **uvedeným postupom kontrolovaného došlo k porušeniu princípu nediskriminácie uchádzačov a záujemcov podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež k porušeniu § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže toto porušenie bolo spôsobilé odradiť od účasti subjekty reálne schopné dodať predmet zákazky, avšak v dôsledku kontrolovaným stanovenej podmienky, v zmysle ktorej nemohol určitý subjekt predložiť svoju ponuku a zároveň byť subdodávateľom iného uchádzača, svoju ponuku nepredložil, pričom ponuka tohto subjektu mohla byť na základe výsledkov elektronickej aukcie kontrolovaným vyhodnotená ako ekonomicky najvýhodnejšia ponuka.**

VII.

V kapitole A „Pokyny pre uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 16 „Obsah ponuky“, podbod 16.3 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Vyhlasenie uchádzača, že bez výhrady a obmedzenia súhlasí s platnými podmienkami verejnej súťaže určenými verejným obstarávateľom (Príloha A); citované vyhlásenie musí byť podpísané uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade skupiny dodávateľov musí byť podpísané každým členom skupiny alebo osobou resp. osobami oprávnenými konať v danej veci za člena skupiny (Príloha B)“.

V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 5 „Predmet zákazky musí spĺňať tieto základné technické a funkčné charakteristiky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Servis: **Záručný servis: bude vykonávaný firmou registrovanou v Slovenskej republike jej vlastnými pracovníkmi.** (...)“.

V prílohe A k súťažným podkladom bolo uvedené, cit.: „**Súhlasím s podmienkami určenými verejným obstarávateľom v týchto súťažných podkladoch v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky** (...)“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si ako jednu z požiadaviek na predmet zákazky v súťažných podkladoch stanovil, že záručný servis bude vykonávaný subjektom registrovaným v Slovenskej republike a zároveň tento servis mal byť vykonávaný výhradne **vlastnými pracovníkmi danej firmy**. Je potrebné uviesť, že uchádzači boli povinní vo svojej ponuke predložiť vyhlásenie, ktorým potvrdzovali, že súhlasia s podmienkami určenými kontrolovaným uvedenými v súťažných podkladoch v rámci danej verejnej súťaže, a teda aj

s vyššie uvedenou požiadavkou na predmet zákazky, ktorú mala ich ponuka v danom verejnom obstarávaní spĺňať.

Kontrolná skupina vzhľadom na uvedené poukazuje na povinnosti kontrolovaného vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Z týchto povinností kontrolovaného zároveň vyplýva, že určenie predmetu zákazky, ako aj požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky, je plne v kompetencii kontrolovaného. Platí však, že **kontrolovaný je povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**. Kontrolná skupina má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky, ako aj ďalšie kontrolovaným v súťažných podkladoch a v súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné, nediskriminačné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia.

Obdobné závery vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-368/10 zo dňa 10.05.2012, v ktorom sa uvádza, že podľa článku 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2004/18 zo dňa 31.03.2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (ďalej len „smernica č. 2004/18“), verejní obstarávatelia majú povinnosť zaobchádzať s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konať transparentne. Tieto zásady majú kľúčový význam, pokiaľ ide o technické špecifikácie, vzhľadom na nebezpečenstvo diskriminácie spojené s ich výberom alebo so spôsobom, akým sú formulované. Článok 23 ods. 2, článok 23 ods. 3 písm. b) a posledná veta odôvodnenia 29 smernice č. 2004/18 preto zdôrazňujú, že **technické špecifikácie musia umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otváranie verejného obstarávania hospodárskej súťaži, musia byť dostatočne presné na to, aby uchádzačom umožnili vyhodnotiť predmet zákazky a že by mali byť uvedené tak jasne, aby všetci uchádzači vedeli, na čo sa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom vzťahujú**.

Kontrolná skupina má za to, že v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na princíp proporcionality, ktorý síce nie je výslovne uvedený v zákone o verejnom obstarávaní, avšak Súdny dvor Európskej únie, ako aj Všeobecný súd Európskej únie na dodržiavanie tohto princípu v oblasti verejného obstarávania opakovane apelujú. Dodržanie princípu proporcionality v oblasti verejného obstarávania v zásade predpokladá, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie cieľov, ktoré sledujú právne predpisy upravujúce oblasť verejného obstarávania (napr. Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-157/96, bod 60 a tam uvedená ďalšia judikatúra).

Aplikujúci princíp proporcionality na daný prípad možno skonštatovať, že kontrolovaný v záujme dosiahnutia cieľa verejného obstarávania, ktorým je účelné vynakladanie verejných peňažných prostriedkov dosiahnuteľné prostredníctvom efektívnej hospodárskej súťaže a konkurencie medzi uchádzačmi, mal určiť požiadavky na záručný servis tak, aby žiaden zo záujemcov, ktorí mal v úmysle predložiť svoju ponuku nemohol byť diskriminovaný. Kontrolná skupina má za to, že **stanovením požiadavky na predmet**

zákazky, podľa ktorej servis tomografov môže byť vykonávaný výhradne subjektom registrovaným na Slovensku a aj to iba jeho vlastnými pracovníkmi, kontrolovaný znevýhodnil záujemcov, ktorí pôsobia na relevantnom trhu a ktorí by inak boli reálne schopní realizovať predmet zákazky, avšak v čase predkladania ponuky neboli schopní danú požiadavku splniť, keďže napr. boli subjektom, ktorý pôsobil na trhu iného členského štátu Európskej únie, resp. servis doposiaľ realizoval len prostredníctvom spoločnosti registrovanej v inom členskom štáte Európskej únie. Kontrolná skupina má taktiež za to, že vyššie uvedená požiadavka na predmet zákazky diskriminovala aj tých záujemcov, ktorí síce realizujú servis ako spoločnosť registrovaná na Slovensku, resp. disponovali takýmto subdodávateľom na výkon servisu, avšak servis mienili uskutočňovať prostredníctvom osôb, ktoré nemožno označiť ako „vlastných pracovníkov“. Nakoľko požiadavka na predmet zákazky, podľa ktorej mal byť záručný servis vykonávaný spoločnosťou registrovanou v Slovenskej republike a jej vlastnými pracovníkmi bola v zmysle vyššie uvedeného koncipovaná ako diskriminačná, kontrolná skupina konštatuje, že táto požiadavka na predmet zákazky bola stanovená v rozpore s povinnosťou kontrolovaného na nestranný opis predmetu zákazky, pričom znemožňovala rovnaký prístup pre všetkých záujemcov a čestnú hospodársku súťaž, a teda kontrolovaný postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné kontrolnou skupinou konštatovať, že stanovením požiadavky na predmet zákazky, v zmysle ktorej mal byť záručný servis vykonávaný spoločnosťou registrovanou v Slovenskej republike a jej vlastnými pracovníkmi ako diskriminačnej, neprimeranej, nie nestrannej, obmedzujúcej hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku porušujúcej princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania postupoval kontrolovaný v rozpore s § 9 ods. 4 a § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom takto stanovená požiadavka na predmet zákazky bola spôsobilá odradiť od účasti v danej verejnej súťaži subjekty, ktoré by inak boli spôsobilé predložiť ponuku a dodať predmet zákazky, avšak v dôsledku stanovenia požiadavky na predmet zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní svoju ponuku nepredložili. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohlo odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní subjekty, ktoré mohli v elektronickej aukcii predložiť pre kontrolovaného ekonomicky výhodnejšie návrhy a na základe jej výsledkov mohol byť takýto uchádzač vyhodnotený ako úspešný, avšak na základe v rozpore so zákonom stanovenej požiadavky nepredložili ponuku do predmetnej verejnej súťaže.

VIII.

V kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 5 „Predmet zákazky musí spĺňať tieto základné technické a funkčné charakteristiky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza požiadavka pre oba obstarávané tomografy, cit.: „(...) PACS SW musí byť plne kompatibilný s existujúcim nemocničným informačným systémom, pripojenie na NIS cez worklist. (...)“.

Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov záujemcu CompuGroup Medical Slovensko s. r. o. zo dňa 06.09.2011 doručil kontrolovaný záujemcom list označený ako „Vysvetlenie a doplnenie SP“ zo dňa 09.09.2011, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Otázka: Naša spoločnosť je dodávateľom a má podpísanú supportnú zmluvu na údržbu a rozvoj NIS v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš. Obdržali sme požiadavky na zaslanie certifikátu na „plnú kompatibilitu s NIS“.

Naša spoločnosť a naše sesterské spoločnosti CGM v Európe a vo svete majú skúsenosti, že každý PACS, i tie ktoré sú zavedené v Slovenskej republike i Českej republike, si pod prepojením cez worklist požadujú niečo špecifické.

a. Čo má obsahovať certifikát, ktorý Vám bude garantovať prepojenie na existujúci NIS?

b. Má cenová ponuka obsahovať i prepojenie NIS a PACS na báze worklistov?

c. Aký NIS má Hornooravská NsP Trstená?

d. NIS v Hornooravskej NsP Trstená supportovaný? Ak áno akou spoločnosťou?

Odpoveď:

a. Certifikát musí potvrdzovať zabezpečenie prepojenia PACS a NIS, s tým, že toto pripojenie si nebude vyžadovať dodatočné finančné prostriedky.

b. Áno cenová ponuka má obsahovať i prepojenie NIS a PACS na báze worklistov.

c. Hornooravskú NsP trstená má NIS Stapro Medea.

d. NIS v Hornooravskej NsP Trstená je supportovaný spoločnosťou SnT/subdodávateľ Stapro, s.r.o. (...)

Záujemca CompuGroup Medical Slovensko s. r. o. následne doručil kontrolovanému list označený ako „Multidetektorové počítačové tomografy, VVO č. 164/2011 zo dňa 23.8.2011 nepotvrdenie zabezpečenia prepojenia PACS a NIS“ zo dňa 27.09.2011, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „na základe Vášho vysvetlenia a doplnenia SP zo dňa 9.9.2011 „Multidetektorové počítačové tomografy, VVO č. 164/2011 zo dňa 23.8.2011“, kde ste v bode 3. odpoveď a) a b) požadovali potvrdenie a cenovú ponuku Vám oznamujeme (a tým chránime svoje záujmy), že **podklady, ktoré v súťaži požadujete, sme poskytli len spoločnosti „AUDIOSCAN Banská Bystrica, ktorá ako jediná nás požiadala o Vami požadované dokumenty. Ostatní účastníci Vášho verejného obstarávania, ak v ponuke deklarovali splnenie bodov 3.a) a 3.b), vykonali to bez nášho vedomia, a preto požadujeme ich zo súťaže vyradiť pre nesplnenie uvedených bodov.** Niektorí účastníci sa budú odvolávať na naše a ich spoločné inštalácie z pred troch rokov a neskôr. Za uvedené tri roky prešla naša spoločnosť výraznými zmenami, zmena majiteľa, zmena názvu spoločnosti a technologickými zmenami našich produktov. (...)“. Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný na predmetný list neodpovedal.

Záujemca CompuGroup Medical Slovensko s. r. o. opätovne doručil kontrolovanému list s obdobným obsahom ako je vyššie uvedené dňa 10.01.2012. Na uvedený list kontrolovaný odpovedal listom označeným ako „Vyjadrenie k listu zo dňa 5.1.2012“ zo dňa 11.01.2012, v ktorom uviedol, cit.: „(...) **Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzači, ktorí predložili ponuku sú dostatočne oboznámení s technologickým stavom produktov umiestnených v jednotlivých zariadeniach. Verejný obstarávateľ neskúmal a neoveroval skutočnosť, či niektorí uchádzači deklarovali splnenie týchto požiadaviek bez vášho vedomia. (...)**“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil požiadavku, aby PACS SW bol plne kompatibilný s existujúcim nemocničným informačným systémom v oboch nemocniciach, do ktorých sa obstarávané tomografy mali dodať. Na základe vyššie citovaného vysvetlenia súťažných podkladov bolo záujemcom v rámci odpovedí uvedených v písmenách c. a d. oznámené, že v Hornooravskej NsP Trstená je NIS Stapro Medea, ktorý je supportovaný spoločnosťou SnT/subdodávateľ Stapro, s.r.o.. Aj keď záujemca, ktorý požiadal o toto vysvetlenie súťažných podkladov uvádza, že je dodávateľom NIS v Liptovskej NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, z predmetného vysvetlenia súťažných podkladov pre ostatných záujemcov nevyplývala informácia, kto je týmto subjektom, a teda ani informácia aký NIS využíva Liptovská NsP MUDr. Ivana Stodolu

Liptovský Mikuláš a akou spoločnosťou je supportovaný. Z uvedených odpovedí kontrolovaného pod bodmi c. a d. predmetného vysvetlenia sa záujemcovia dozvedeli len informácie týkajúce sa Hornooravskej NsP Trstená. Preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným dospela kontrolná skupina k záveru, že vyššie uvedené informácie týkajúce sa NIS v Liptovskej NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš záujemcom neboli poskytnuté.

Kontrolná skupina má za to, že verejný obstarávateľ by mal spracovaniu súťažných podkladov venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitne a úplne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s očakávaniami verejného obstarávateľa. Kontrolná skupina poukazuje aj na to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Kontrolná skupina ďalej poukazuje na skutočnosť, že **za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií o predmete zákazky a súťažné podklady vypracováva na základe svojich potrieb a požiadaviek. Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie.**

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by mal verejný obstarávateľ vymedziť predmet zákazky tak, aby splňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením technických špecifikácií, t. j. charakteristických vlastností požadovaného predmetu zákazky. Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky by mali byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých záujemcov a aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy.

Po posúdení stanoveného opisu predmetu zákazky vymedzeného v súťažných podkladoch vo väzbe na uvedené vysvetlenie súťažných podkladov, kontrolná skupina konštatuje, že **súťažné podklady neobsahujú podrobné vymedzenie predmetu zákazky, ktoré je dôležité na vypracovanie ponuky a následne plnenie zmluvy, keďže zo súťažných podkladov nevyplyvali dostatočné informácie týkajúce sa NIS v nemocniciach, do ktorých sa mali tomografy dodať, pričom v rámci vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaný poskytol záujemcom informácie len v súvislosti s NIS v Hornooravskej NsP Trstená. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že tieto informácie v súvislosti s NIS v Liptovskej NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš záujemcom neboli v lehote na predkladanie ponúk vôbec poskytnuté.**

Kontrolovaný v opise predmetu zákazky stanovil o. i. aj požiadavku aby PACS SW bol plne kompatibilný z existujúcimi NIS, avšak ďalšie informácie potrebné pre splnenie danej požiadavky na predmet zákazky ohľadom toho aký NIS je v nemocniciach implementovaný a kto ho spravuje už záujemcom neposkytol. V súvislosti s uvedeným má kontrolná skupina za to, že bez vyššie uvedených nebolo možné predložiť kvalitne vypracované ponuky, z ktorých by bolo jednoznačne zrejmé splnenie všetkých

kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Z uvedeného tak vyplýva, že súťažné podklady neobsahovali podrobné vymedzenie predmetu zákazky, ako ani všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej ponuky.

Na základe uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že **kontrolovaný neopísal predmet zákazky v súťažných podkladoch jednoznačne, úplne a nestranne, čím postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 a zároveň v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolná skupina ďalej konštatuje, že na základe kontrolovaným definovaného opisu predmetu zákazky uchádzači nemohli vypracovať objektívne a porovnateľné cenové ponuky na požadovaný predmet zákazky. Toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným **mohlo mať zároveň zásadný vplyv výsledok verejného obstarávania, keďže neposkytnutie všetkých informácií nevyhnutých na vypracovanie ponuky mohlo odradiť od účasti v danej verejnej súťaži záujemcov, ktorí mohli v elektronickej aukcii predložiť nižšie hodnoty ako ostatní uchádzači a na základe jej výsledkov mohli byť vyhodnotení ako úspešní.**

IX.

V kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, bod A.3.2 „Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií v e-aukcií“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

1. Verejný obstarávateľ pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotí ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk.
2. Verejný obstarávateľ vyzve elektronickými prostriedkami súčasne všetkých uchádzačov, ktorých ponuky spĺňajú určené podmienky, a ktorí neboli z verejnej súťaže vylúčení na predloženie nových cien /prip. hodnôt/. Účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnutí ponúk.
3. Elektronická aukcia bude uskutočnená dvojkoľovo, a to medzikolo a súťažné kolo. Elektronická aukcia sa začne najskôr dva pracovné dni odo dňa odoslania výzvy na účasť v elektronickej aukcii.
4. Počas elektronickej aukcie budú všetci uchádzači informovaní v každom okamihu o ich relatívnom umiestnení.
5. Po skončení elektronickej aukcie verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu na základe výsledku elektronickej aukcie.
6. Proti priebehu elektronickej aukcie a jej automatizovanému vyhodnutiu nemožno podať námietky.

Predmet e-aukcie je rovnaký ako predmet zákazky, uvedený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a bližšie špecifikovaný v súťažných podkladoch. Elektronická aukčná sieň (ďalej len e-aukčná sieň) je prostredie umiestnené na určenej adrese vo verejnej dátovej sieti Internet, v ktorom uchádzači predkladajú nové ceny upravené smerom nadol. Súťažné kolo je časť postupu, v ktorom prebieha on-line vzájomné porovnávanie cien ponúkaných uchádzačmi prihlásených do e-aukcie a ich vyhodnocovanie v limitovanom čase. E-aukcia bude vykonaná elektronickými zariadeniami prostredníctvom siete Internet. Administrátor odošle výzvu na účasť v e-aukcii elektronickými prostriedkami súčasne všetkým uchádzačom. Vo výzve budú uvedené všetky príslušné informácie týkajúce sa individuálneho pripojenia k používanému elektronickému zariadeniu, dátum a čas začatia a ukončenia medzikola, dátum a čas začatia súťažného kola a spôsob ukončenia e-aukcie, minimálny a maximálny krok zníženia nových cien a nových hodnôt. V medzikole bude uchádzačom sprístupnená e-aukčná sieň, kde sa zadajú jednotlivé položky z ponuky uchádzača, ktoré budú

následne skontrolované administrátorom. Každý uchádzač v medzikole vidí iba svoju ponuku. V medzikole sa uchádzači oboznámia s priebehom a pravidlami e-aukcie. Pravidlá obsahujú aj údaje týkajúce sa minimálneho kroku zníženia ceny ponuky, pravidlá predlžovania súťažného kola a lehotu platnosti prístupových kľúčov. V medzikole uchádzači nemôžu svoje ponuky meniť. V súťažnom kole bude prebiehať e-aukcia on-line. Uchádzači budú mať možnosť upravovať ceny položiek v ľubovoľnom počte krokov smerom nadol. A vkladať nové hodnoty v zmysle stanovených kritérií. Zmena ceny nesmie byť na úkor kvality, tzn. že uchádzačom ponúknutá nová cena musí byť cenou za rovnaký predmet zákazky ako bol špecifikovaný v ponuke uchádzača, predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Počas súťažného kola budú všetkým uchádzačom súčasne uverejňované informácie, ktoré im umožnia zistiť v každom okamihu ich relatívne umiestnenie. (...)“.

Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov uchádzača S&T Slovakia s.r.o. zo dňa 02.09.2011 doručil kontrolovaný záujemcom list označený ako „Vysvetlenie a doplnenie SP“ zo dňa 09.09.2011, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Otázka č. 21 k bodu A.3.: Kde v súťažných podkladoch sú uvedené min. informácie zadefinované v § 43 ods. 5 zákona?**

Odpoveď: V časti VI. V bode A.3 a v bode A.3.2 predmetných súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ použitím elektronickej aukcie bude postupovať v zmysle § 43 zákona o verejnom obstarávaní v plnom znení. (...)“.

Kontrolná skupina uvádza, že v danom verejnom obstarávaní bola kontrolovaným využitá elektronická aukcia. Túto skutočnosť kontrolovaný uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a aj v súťažných podkladoch. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ použije vo verejnom obstarávaní elektronickú aukciu, súťažné podklady obsahujú okrem iného aj informácie o limitoch hodnôt, ktoré možno predložiť, vyplývajúce z technických požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky; podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky, najmä minimálne rozdiely, ktoré sa budú pri predkladaní ponúk vyžadovať, ak to prichádza do úvahy a príslušné informácie týkajúce sa použitého elektronického zariadenia, podmienky a špecifikácie technického pripojenia.

Kontrolná skupina má za to, že stanovením informácií ktoré majú byť v súvislosti s elektronickou aukciou uvedené už v súťažných podkladoch zákonodarca sledoval záujem aby záujemcovia už v čase vypracovania ponuky mali možnosť oboznámiť sa s pravidlami jej priebehu, pretože elektronická aukcia spolu so stanovenými kritériami na vyhodnotenie ponúk má bezprostredný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Práve aj na základe týchto informácií sú záujemcovia schopní zvážiť, či je pre nich účasť vo verejnom obstarávaní výhodná a či predložia svoju ponuku. Kontrolná skupina dodáva, že zakotvením povinnosti sprístupniť informácie týkajúce sa elektronickej aukcie podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní priamo v súťažných podkladoch je naplnený princíp transparentnosti podľa § 9 ods. 4 tohto zákona. Princíp transparentnosti je požiadavkou na jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania, predvídateľnosti postupu vo verejnom obstarávaní a taktiež obmedzuje svojvôľu jeho konania. Princíp transparentnosti vyjadruje požiadavku, aby každý úkon kontrolovaného bol vykonaný priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.

Kontrolná skupina poukazuje na znenie súťažných podkladov v kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“, bod A.3.2 „Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií v e-aukcii“, kde sa nachádzajú informácie súvisiace s elektronickou aukciou. Preskúmaním uvedenej časti súťažných podkladov, z ktorej je citované aj vyššie v tomto bode protokolu, podľa kontrolnej skupiny nevyplývajú všetky skutočnosti, ktorých uvedenie už v súťažných podkladoch ustanovenie § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní obligatórne vyžaduje, konkrétne **zo súťažných podkladov kontrolovaného nevyplývajú informácie týkajúce sa elektronickej aukcie o limitoch hodnôt, ktoré možno predložiť, vyplývajúce z technických požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky; podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky, najmä minimálne rozdiely, ktoré sa budú pri predkladaní ponúk vyžadovať, ak to prichádza do úvahy a príslušné informácie týkajúce sa použitého elektronického zariadenia, podmienky a špecifikácie technického pripojenia.**

K požiadavke podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej súťažné podklady majú obsahovať informácie o limitoch hodnôt, ktoré možno predložiť, vyplývajúce z technických požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky kontrolná skupina uvádza, že **zo súťažných podkladov kontrolovaného vyplýva len, že uchádzači budú mať možnosť upravovať ceny položiek v ľubovoľnom počte krokov smerom nadol, čo však nie je možné považovať za informáciu o limitoch hodnôt, ktoré bude možné v elektronickej aukcii predložiť ale len za informáciu o možnosti opätovnej zmeny svojho návrhu na plnenie určitého subkritéria.** K ďalšej požiadavke podľa § 43 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej majú byť v súťažných podkladoch uvedené podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky, najmä minimálne rozdiely, ktoré sa budú pri predkladaní ponúk vyžadovať, ak to prichádza do úvahy, kontrolná skupina uvádza, že **zo súťažných podkladov kontrolovaného nevyplývajú žiadne požiadavky na minimálne rozdiely, ako ani ďalšie informácie, ktoré by bolo možné považovať za podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky v elektronickej aukcii.** Kontrolná skupina k zákonnej požiadavke podľa § 43 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej majú byť súčasťou súťažných podkladov aj príslušné informácie týkajúce sa použitého elektronického zariadenia, podmienky a špecifikácie technického pripojenia v elektronickej aukcii uvádza, že **v súťažných podkladoch je uvedený iba odkaz na to, že tieto informácie budú uchádzačom poskytnuté prostredníctvom výzvy na účasť v elektronickej aukcii.** Kontrolná skupina má za to, že zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby všetky vyššie uvedené informácie boli uvedené priamo v súťažných podkladoch, pričom nie je možné konštatovať, že odkaz na výzvu na účasť v elektronickej aukcii je postačujúci, pretože nenapĺňa požiadavku podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol informácie týkajúce sa elektronickej aukcie vyžadované v zmysle § 43 ods. 5 písm. b), e) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené tvrdenie podporuje aj otázka záujemcu, ktorá je obsahom žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 02.09.2011, prostredníctvom ktorej žiadal kontrolovaného uviesť kde v súťažných podkladoch sa nachádzajú informácie podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Na uvedenú žiadosť kontrolovaný odpovedal prostredníctvom vysvetlenia, v ktorom len všeobecne uviedol, že tieto informácie sú súčasťou kapitoly A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“, bod A.3.2 „Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií v e-aukcii“ súťažných podkladov. Ako už bolo uvedené, kontrolná skupina opätovne uvádza, že informácie podľa § 43 ods. 5 písm. b), e) a f) zákona o verejnom obstarávaní

v súťažných podkladoch absentujú.

Kontrolná skupina má za to, že v celom procese verejného obstarávania má kontrolovaný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Kontrolovaný je teda povinný dodržiavať aj princíp transparentnosti, v zmysle ktorého majú byť všetky kroky verejného obstarávateľa preskúmateľné. Zároveň vyjadrením tohto princípu je aj povinnosť uviesť v súťažných podkladoch všetky skutočnosti a informácie, ktoré sú pre záujemcov podstatné a potrebné pri rozhodovaní o tom, či predložiť do daného verejného obstarávania ponuku alebo nie. Zo súťažných podkladov, resp. inej dokumentácie poskytnutej záujemcom v lehote na predkladanie ponúk musí taktiež vyplývať čo najviac informácií, ktoré sú potrebné a nevyhnutné na vypracovanie ponuky, ako aj informácie o ďalšom priebehu verejného obstarávania, medzi ktoré patria aj zákonom o verejnom obstarávaní obligatórne stanovené informácie týkajúce sa elektronickej aukcie. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, teda akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejednoznačnosť a zmätočnosť.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a § 43 ods. 5 písm. b), e) a f) tohto zákona a to tým, že v súťažných podkladoch opomenul uviesť všetky zákonom o verejnom obstarávaní vyžadované informácie týkajúce sa priebehu elektronickej aukcie, ktorých znalosť bola pre záujemcov potrebná, keďže práve na základe výsledkov elektronickej aukcie dochádza k celkovému vyhodnoteniu ponúk a určeniu úspešného uchádzača, pričom tieto informácie kontrolovaný neuviedol ani po tom, čo ho jeden zo záujemcov v rámci žiadosti o vysvetlenie požiadal o informáciu, kde sa nachádzajú všetky informácie definované v § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina má za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v dôsledku neuvedenia všetkých nevyhnutných informácií o elektronickej aukcii v súťažných podkladoch mohli byť niektorí záujemcovia odradení od predloženia svojej ponuky, pričom v prípade jej predloženia, mohla byť táto potenciálne vyhodnotená ako úspešná v danom verejnom obstarávaní.**

X.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.2) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, bod IV.2.1) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska:

kritérií uvedených nižšie (kritériá na vyhodnotenie ponúk je potrebné uviesť s ich relatívnou váhou alebo v zostupnom poradí dôležitosti, ak nemožno z preukázateľných dôvodov uviesť ich relatívnu váhu).

1. Celková zmluvná cena v EUR s DPH za kompletný predmet zákazky, ktorou sa rozumie celková zmluvná cena za dodávku zariadenia a súvisiacich stavebných prác a služieb v zmysle opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch v Euro (s DPH). (t. j. cena za dodanie prístroja a súvisiacich prác a služieb spojených s jeho dodaním pre LNSP MUDr. Ivana Stodolu LM) – 30

2. Podmienky pozáručného servisu pre LNSP MUDr. Ivana Stodolu LM – 12

3. Podmienky financovania (verejný obstarávateľ požaduje min 36 mesiacov). Financovanie bude prebiehať lineárne/rovnomerne počas celej doby splácania. Uchádzač túto skutočnosť zohľadní vo svojej ponuke a v navrhnutom kritériu. – 8
4. Celková zmluvná cena v EUR s DPH za kompletný predmet zákazky, ktorou sa rozumie celková zmluvná cena za dodávku zariadenia a súvisiacich stavebných prác a služieb v zmysle opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch v Euro (s DPH). (t. j. cena za dodanie prístroja a súvisiacich prác a služieb spojených s jeho dodaním pre dodanie prístroja pre Hornooravskú NsP Trstená) – 30
5. Podmienky pozáručného servisu pre Hornooravskú NsP Trstená – 12
6. Podmienky financovania (verejný obstarávateľ požaduje min 36 mesiacov) Financovanie bude prebiehať lineárne/rovnomerne počas celej doby splácania. Uchádzač túto skutočnosť zohľadní vo svojej ponuke a v navrhnutom kritériu. – 8“.

V kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „**Kritérium č. 1:** stanovené pre LNsP MUDr. Ivana Stodolu LM

Celková zmluvná cena v EUR s DPH za kompletný predmet zákazky, ktorou sa rozumie celková zmluvná cena za dodávku zariadenia a súvisiacich stavebných prác a služieb v zmysle opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch v Euro (s DPH). (t. j. cena za dodanie prístroja a súvisiacich prác a služieb spojených s jeho dodaním pre LNsP MUDr. Ivana Stodolu LM)

[max. bodová hodnota je pre najnižšiu zmluvnú cenu, pri ostatných sa určí úmerou.]

maximálne 30 bodov

Kritérium č. 2: stanovené pre LNsP MUDr. Ivana Stodolu LM

Podmienky pozáručného servisu. Cena za pravidelný servis vrátane pravidelných servisných prehliadok a výmeny RTG lampy vrátane materiálu na jej výmenu za 1 rok./po dobu 5 rokov (v Eur s DPH/rok). Uvedená cena bude platiť pre zariadenie pre LNsP MUDr. Ivana Stodolu LM

maximálne 12 bodov

[max. bodová hodnota je pre najnižšiu zmluvnú cenu, pri ostatných sa určí úmerou.]

Kritérium č. 3: stanovené pre LNsP MUDr. Ivana Stodolu LM

Podmienky financovania (verejný obstarávateľ požaduje min 36 mesiacov). Financovanie bude prebiehať lineárne/rovnomerne počas celej doby splácania. Uchádzač túto skutočnosť zohľadní vo svojej ponuke a v navrhnutom kritériu. Počet mesiacov, za ktoré sa bude financovanie /splátky/ uskutočňovať (počet mesiacov). Uvedený počet mesiacov bude pre každé zariadenie jednotlivo.

maximálne 8 bodov

[max. bodová hodnota je pre najvyšší počet mesiacov, pri ostatných sa určí úmerou.]

Kritérium č. 4: stanovené pre Hornooravskú NsP Trstená

Celková zmluvná cena v EUR s DPH za kompletný predmet zákazky, ktorou sa rozumie celková zmluvná cena za dodávku zariadenia a súvisiacich stavebných prác a služieb v zmysle opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch v Euro (s DPH). V zmysle opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch v Euro (s DPH). (t. j. cena za dodanie prístroja a súvisiacich prác a služieb spojených s jeho dodaním pre Hornooravskú NsP Trstená)

[max. bodová hodnota je pre najnižšiu zmluvnú cenu, pri ostatných sa určí úmerou.]

maximálne 30 bodov

Kritérium č. 5: stanovené pre Hornooravskú NsP Trstená

Podmienky pozáručného servisu. Cena za pravidelný servis vrátane pravidelných servisných prehliadok a výmeny RTG lampy vrátane materiálu na jej výmenu za 1 rok./po dobu 5 rokov (v Eur s DPH/rok). Uvedená cena bude platiť pre zariadenie

Hornooravskú NsP Trstená

maximálne 12 bodov

[max. bodová hodnota je pre najnižšiu zmluvnú cenu, pri ostatných sa určí úmerou.]

Kritérium č. 6: stanovené pre Hornooravskú NsP Trstená

Podmienky financovania (verejný obstarávateľ požaduje min 36 mesiacov). Financovanie bude prebiehať lineárne/rovnomerne počas celej doby splácania. Uchádzač túto skutočnosť zohľadní vo svojej ponuke a v navrhnutom kritériu. Počet mesiacov, za ktoré sa bude financovanie /splátky/ uskutočňovať (počet mesiacov). Uvedený počet mesiacov bude pre obidve zariadenia rovnaká. (...)“.

Uchádzač Siemens, s.r.o. listom označeným ako „Žiadosť o nápravu proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov“ zo dňa 23.11.2011 podal kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti vyhodnoteniu ponúk, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) Porovnanie víťaznej ponuky s ponukou žiadateľa:

Kritérium	Vyhodnotenie víťaznej ponuky		Vyhodnotenie ponuky Žiadateľa	
	Ponuka	Počet bodov	Ponuka	Počet bodov
1. Celková zmluvná cena za kompletný predmet zákazky pre LNsP LM	395 000,- Eur	30	724 000,- Eur	16,37
2. Cena za pravidelný servis pre LNsP LM/rok	215 000,- Eur	0	0,01	12
3. Počet mesiacov, za ktoré sa bude financovanie uskutočňovať pre LNsP LM	60 mesiacov	6,67	72 mesiacov	8
4. Celková zmluvná cena za kompletný predmet zákazky pre Hornooravskú NsP Trstená	395 000,- Eur	30	723 000,- Eur	16,39
5. Cena za pravidelný servis pre Hornooravskú NsP Trstená/rok	215 000,- Eur	0	0,01	12
6. Počet mesiacov, za ktoré sa bude financovanie uskutočňovať pre Hornooravskú NsP Trstená	60 mesiacov	6,67	72 mesiacov	8
Spolu počet bodov		73,3333		72,7574
Cena za kompletný predmet zákazky vrátane ceny za 5 ročný pozáručný servis pre LNsP LM a Hornooravskú NsP Trstená.	2 940 000,- Eur		1 447 000,10 Eur	

(...) Uvedené potvrdzuje skutočnosť, že verejný obstarávateľ v Súťaži získa celý predmet zákazky, t. j. dva prístroje spolu so súvisiacimi službami a 5 ročný pozáručný servis od **úspešného uchádzača** za cenu **2 940 000,- Eur**, pričom cenu prístrojov bude môcť splácať **60 mesiacov** a nie za cenu **1 447 000,10 Eur**, pri ktorej by cenu prístrojov mohol splácať **72 mesiacov**, ak by bola prijatá ponuka Žiadateľa. **Verejný obstarávateľ** takto uhradí za predmet obstarávania dvojnásobne vyššiu celkovú cenu. (...)“.

Vyššie uvedenú žiadosť o nápravu uchádzača Siemens, s.r.o. kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ zo dňa 28.11.2011 v plnom

rozsahu zamietol, pričom uviedol, cit.: „(...) Vám oznamujeme, že verejný obstarávateľ postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v súlade s § 42 zákona v plnom znení, primerane použil § 43 ods. 3 v nadväznosti na § 43 ods. 4 zákona a následne verejný obstarávateľ zaslal informáciu všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali. Verejný obstarávateľ Vás ubezpečuje, že pozná svoje povinnosti a postupoval spôsobom, vyplývajúcim mu z príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní v platnom znení zaviedol inštitút mimoriadne nízkej ponuky, avšak žiadnym spôsobom nedefinuje parametre ponuky, ktorú je potrebné vnímať ako mimoriadne nízku, ani postupy, ktoré by viedli k identifikovaniu mimoriadne nízkej ponuky. Rozhodnutie o predmetnej skutočnosti je tak výlučne ponechané na rozhodnutí verejného obstarávateľa, resp. komisii na vyhodnotenie ponúk ako jeho plne autonómneho orgánu. Verejnému obstarávateľovi zákon nestanovuje povinnosť informovať uchádzačov v príslušnom postupe zadávania zákazky, aké kroky z hľadiska procesného počas hodnotiaceho procesu vykonáva. O to viac prekvapuje **dôvod vášho podania žiadosti o nápravu, postavený len na nepodloženom odhade a domnienkach.** (...)“.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. V rámci tohto kritéria kontrolovaný určil tri subkritériá samostatne k obom obstarávaným tomografom (celovo teda 6 subkritérií), ktorými boli **celková zmluvná cena v eurách s DPH za kompletný predmet zákazky s maximálnym počtom bodov 30, podmienky pozáručného servisu, čo predstavovalo cenu za pravidelný servis v eurách s DPH za 1 rok, pričom tento servis sa mal vykonávať po dobu 5 rokov s maximálnym počtom bodov 12 a podmienky financovania, t. j. navrhovaný počet splátok, s maximálnym počtom bodov 8.** Kontrolná skupina v tejto súvislosti poukazuje na výsledky elektronickej aukcie:

Uchádzač	INTES Poprad, s.r.o.	Siemens, s.r.o.	S&T Slovakia s.r.o.
Kritérium č. 1	395 000,- eur s DPH	724 000,- eur s DPH	852 500,- eur s DPH
Kritérium č. 2	215 000,- eur s DPH	0,01 eur s DPH	0,01 eur s DPH
Kritérium č. 3	60	72	48
Kritérium č. 4	395 000,- eur s DPH	723 000,- eur s DPH	750 900,- eur s DPH
Kritérium č. 5	215 000,- eur s DPH	0,01 eur s DPH	0,01 eur s DPH
Kritérium č. 6	60	72	48
Počet bodov	7 333,33	7 275,74	6 434,80
Poradie	1.	2.	3.

Pre ozrejmienie ako kontrolovaný dospel k celkovému počtu bodov uchádzačov vo výške 7 333,33; 7 275,74 a 6 434,80 kontrolná skupina uvádza, že z dokumentu označeného ako „Pokyny pre uchádzačov“, ktorý bol uchádzačom poskytnutý spolu s výzvou na účasť v elektronickej aukcii vyplýva vzorec na určenie automatizovaného prehodnotenia poradia v elektronickej aukcii na základe predložených nových cien alebo nových hodnôt takým spôsobom, že každá hodnota uchádzača predložená v elektronickej aukcii za jednotlivé subkritériá bola vynásobená hodnotou 100. Kontrolná skupina sa domnieva, že uplatnením vyššie uvedeného pravidla stanovenia hodnoty ponuky v elektronickej aukcii nedošlo k ovplyvneniu poradia uchádzačov, keďže všetky hodnoty v subkritériách všetkých uchádzačov boli prenasobené tým istým číslom.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný môže určiť kritériá na vyhodnotenie ponúk podľa ustanovenia § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a priradiť im relatívnu

váhu. Kontrolná skupina má za to, že určenie jednotlivých subkritérií v rámci kritéria ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a pridelenie relatívnej váhy týmto subkritériám má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, preto je kontrolovaný povinný ich stanoveniu venovať dostatočnú pozornosť a určiť ich tak, aby sa ich uplatnením úspešnou stala ponuka, ktorá predstavuje pre kontrolovaného najlepšiu hodnotu za vynaložené peniaze. Kontrolná skupina konštatuje, že verejný obstarávateľ pri stanovení subkritérií a ich relatívnych váh nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, konkrétne princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom hospodárnosti a efektívnosti, pričom tieto kritériá na vyhodnotenie ponúk a tiež pravidlá ich uplatnenia majú byť nastavené tak, aby umožnili čo najširšiu hospodársku súťaž.

Kontrolná skupina považuje za potrebné poukázať na spôsob stanovenia subkritérií č. 2 a č. 5, v rámci ktorých mali uchádzači v návrhu na plnenie kritérií nacenit' pozáručný servis tomografov ale len za jeden rok, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom danej zákazky je poskytovanie tohto servisu po dobu piatich rokov a nie jedného roka. Kontrolná skupina má za to, že v rámci subkritérií č. 2 a č. 5 kontrolovaný nezohľadnil celkový pozáručný servis tomografov, ktorý je predmetom zákazky počas doby platnosti zmluvy, t. j. počas piatich rokov. Uvedená skutočnosť viedla k tomu, že uchádzači v rámci týchto subkritérií uvádzali len cenu servisu za 1 rok, čo umožňovalo uchádzačom predkladať špekulatívne ponuky, resp. hodnoty v elektronickej aukcii, ktoré neodzrkadľovali cenu za celý predmet zákazky, resp. cenu celého pozáručného servisu ale iba čiastkové plnenie tejto služby po dobu jedného roka.

Uvedené potvrdzujú aj výsledky elektronickej aukcie, v ktorej sa stal úspešným uchádzač INTES Poprad, s.r.o., ktorý poskytol podstatne vyššiu cenu za 1 rok pozáručného servisu každého z tomografov (215 000,- eur s DPH) ako zvyšní dvaja uchádzači (0,01 eur s DPH), t. j. celková cena pozáručného servisu oboch tomografov za celú dobu poskytovania tohto servisu (5 rokov) bola v prípade uchádzača INTES Poprad, s.r.o. 2 150 000,- eur s DPH, zatiaľ čo táto cena u uchádzačov Siemens, s.r.o. a S&T Slovakia s.r.o. za celých 5 rokov poskytovania servisu oboch prístrojov bola 0,10 eur s DPH. Vzhľadom na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že cena úspešného uchádzača, spoločnosti INTES Poprad, s.r.o., za subkritériá č. 2 a č. 5 bola o 2 149 999,90 eur s DPH vyššia ako cena uchádzačov, ktorí sa umiestnili na 2. a 3. mieste v poradí. Vzhľadom na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že stanovením subkritérií č. 2 a č. 5 v rámci kritéria ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ktoré nezohľadňovali cenu uchádzačov za celú dobu poskytovania pozáručného servisu tomografov, ale len náklady na tento servis za jeden rok, postupoval kontrolovaný v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi vyjadrenými v ustanovení § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a § 35 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže prepočítaním ceny pozáručného servisu za oba prístroje na celú dobu trvania zákazky je zrejmé, že ponuka uchádzača INTES Poprad, s.r.o., ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, nebola pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšou ponukou, ale práve naopak.

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že celkové ceny uchádzačov za dodanie oboch tomografov a poskytnutie ich pozáručného servisu po dobu piatich rokov boli nasledovné:

uchádzač	Celková cena za celý predmet zákazky vrátane pozáručného servisu na obdobie 5 rokov	Kontrolovaným stanovené poradie uchádzačov
INTES Poprad, s.r.o.	2 940 000,00 eur s DPH	1.
Siemens, s.r.o.	1 447 000,10 eur s DPH	2.
S&T Slovakia s.r.o.	1 603 400,10 eur s DPH	3.

Kontrolná skupina uvádza, že predmetom subkritérií č. 1 a č. 4 bola cena za dodanie tomografov s relatívnou váhou 30 bodov. Predmetom subkritérií č. 2 a č. 5 bola taktiež cena, avšak za pozáručný servis týchto tomografov s relatívnou váhou 12 bodov. **Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom vyššie uvedených štyroch subkritérií na vyhodnotenie ponúk bola cena, ktorej váha bola určená v prípade subkritérií č. 1 a č. 4 na 30 bodov a pri subkritériách č. 2 a č. 5 na 12 bodov, má kontrolná skupina za to, že takto rozdielne určenou relatívnou váhou subkritérií, ktorých predmetom je cena viedlo k tomu, že 1 euro v procese vyhodnocovania ponúk danej verejnej súťaže malo rozdielnu váhu.**

Kontrolná skupina s poukazom na jeden zo základných princípov verejného obstarávania, princíp hospodárnosti a efektívnosti uvádza, že tento, okrem iného, znamená to, že verejný obstarávateľ získa prostredníctvom verejnej súťaže ako zmluvného partnera uchádzača, ktorý ponúkne reálne najvýhodnejšiu ponuku. Kontrolná skupina konštatuje, že určením kritérií na vyhodnotenie ponúk v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti nie je vytvorený predpoklad výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pre kontrolovaného, a teda ich vyhodnotenie nevedie k reálnej úspore finančných prostriedkov verejného obstarávateľa, čo je v rozpore s cieľom a zmyslom verejného obstarávania ako takého, a to získať najlacnejšiu alebo ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.

Kontrolná skupina má za to, že subkritériá na vyhodnotenie ponúk, tak ako ich stanovil kontrolovaný s priradením vyššie uvedenej váhy jednotlivým subkritériám, umožňovali uchádzačom predkladať špekulatívne ponuky. Toto tvrdenie preukazuje aj skutočnosť, že uchádzač INTES Poprad, s.r.o. uviedol podstatne vyššiu cenu za kritériá č. 2 a č. 5 (pozáručný servis prístrojov) ako ostatní dvaja uchádzači (215 000,- eur s DPH za rok oproti 0,01 eur s DPH za rok), nakoľko išlo o kritériá s nižšou relatívnou váhou, teda váhou 12 bodov, avšak cenu za kritériá č. 1 a č. 3 (dodanie tomografov) uviedol výrazne nižšiu cenu ako zvyšní dvaja uchádzači (395 000,- eur s DPH v porovnaní s cenami 724 000,-; 723 000,-; 852 500,- a 750 900,- eur s DPH), ktorým bola určená váha 30 bodov, v dôsledku čoho aj keď za obe subkritériá týkajúce sa pozáručného servisu prístrojov (subkritériá č. 2 a č. 5) získal uchádzač INTES Poprad, s.r.o. nula bodov, za dodávku oboch prístrojov získal približne dvakrát viac bodov ako ostatní dvaja uchádzači (t. j. dokopy o cca 30 bodov viac), keďže jeho cena za dodanie tomografov bola približne polovičná oproti ponukám zvyšných uchádzačov. Závažnosť porušenia ustanovenia § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje povinnosť, že určené pravidlá uplatnenia kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž, je v prípade postupu kontrolovaného znásobená ešte tým, že do subkritérií č. 2 a č. 5 kontrolovaný nezahrnul celkovú sumu plnenia za pozáručný servis obstarávaných prístrojov po dobu piatich rokov, ale len hodnotu tohto plnenia za jeden rok. **Vyššie uvedené flagrantné porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti, ako aj ustanovenia § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným malo v konečnom dôsledku za následok to, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť INTES Poprad, s.r.o., ktorej celková cena za plnenie celého predmetu zákazky bola vyše dvojnásobná oproti cene druhého uchádzača a takmer dvojnásobná oproti cene**

uchádzača, ktorý sa umiestnil na treťom mieste (celková cena za celý predmet zákazky: INTES Poprad, s.r.o.: 2 940 000,00 eur s DPH; Siemens, s.r.o.: 1 447 000,10 eur s DPH a S&T Slovakia s.r.o.: 1 603 400,10 eur s DPH). Kontrolná skupina záverom uvádza, že kontrolovaným stanovené subkritériá na vyhodnotenie ponúk č. 1, č. 2, č. 4 a č. 5 a určené pravidlá ich uplatnenia diskriminovali uchádzačov, ktorých ponuka bola pre kontrolovaného ekonomicky výhodnejšia, t. j. lacnejšia a nepodporovali čestnú hospodársku súťaž ale práve naopak, vyhodnocovanie ponúk na základe vyššie uvedených subkritérií a pravidiel ich uplatnenia nemožno považovať za objektívny a ekonomicky výhodný spôsob výberu úspešného uchádzača.

Pre úplnosť kontrolná skupina dodáva, že kontrolovaný stanovil aj necenové kritérium, ktorým bol navrhovaný počet splátok ceny dodaných tomografov zvlášť za každý prístroj s maximálnym počtom bodov 8 (subkritériá č. 3 a č. 6). Kontrolná skupina uvádza, že najvyšší počet splátok, t. j. pre kontrolovaného najvýhodnejší splátkový model, vyplýval z ponuky uchádzača Siemens, s.r.o., ktorý sa umiestnil na druhom mieste (72 splátok), úspešný uchádzač INTES Poprad, s.r.o. poskytol kontrolovanému 60 splátok a uchádzač S&T Slovakia s.r.o. navrhoval 48 splátok ceny oboch tomografov. Aj z uvedeného vyplýva, že kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk neboli v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože aj napriek tomu, že uchádzač Siemens, s.r.o. ponúkol najnižšiu cenu za celý predmet zákazky vrátane 5 ročného pozáručného servisu a aj najvýhodnejší splátkový model, tak sa v predmetnom verejnom obstarávaní umiestnil na 2. mieste. Táto skutočnosť iba umocňuje skutočnosť, že kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia boli v rozpore s § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti a efektívnosti.

V tejto súvislosti kontrolná skupina taktiež poukazuje na to, že kontrolovanému bola po oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk uchádzačom doručená žiadosť o nápravu smerujúca proti vyhodnoteniu ponúk uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí, spoločnosti Siemens, s.r.o.. V tejto žiadosti o nápravu bolo uvedené porovnanie návrhov na plnenie jednotlivých subkritérií spoločnosťou Siemens, s.r.o. a INTES Poprad, s.r.o., pričom záverom uchádzač Siemens, s.r.o. uviedol svoj prepočet cien za celý predmet zákazky vrátane ceny za 5 ročný pozáručný servis pre obe nemocnice, z ktorého je zjavné, že v prípade ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. je táto cena 2 940 000,- eur, zatiaľ čo z ponuky uchádzača Siemens, s.r.o. vyplýva cena 1 447 000,10 eur. Vzhľadom na to, že táto žiadosť o nápravu bola kontrolovanému doručená dňa 25.11.2011 kontrolná skupina konštatuje, že ešte pred uzavretím zmlúv (kúpna zmluva č. 919/2011/OVS bola uzavretá dňa 21.12.2011 a zmluva o pozáručnom servise bola uzavretá dňa 10.02.2012) bola komisii kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk, resp. samotnému kontrolovanému výslovne oznámená nevýhodnosť ponuky spoločnosti INTES Poprad, s.r.o., a teda skutočnosť, že uzavretie zmluvy s daným uchádzačom by viedlo k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina má preto za to, že komisii kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk, resp. kontrolovanému bolo ešte pred uzavretím zmluvy so spoločnosťou INTES Poprad, s.r.o. preukázateľne známe, že v dôsledku ním určených kritérií na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnych váh došlo k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, ako aj ustanoveniu § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž, čo viedlo k tomu, že úspešným uchádzačom sa stal subjekt, ktorého ponuka bola pre kontrolovaného zjavne najmenej výhodná a o viac ako polovicu drahšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom

mieste, avšak aj napriek tejto skutočnosti kontrolovaný uzavrel s daným uchádzačom kúpnu zmluvu a zmluvu o pozáručnom servise. Kontrolná skupina dodáva, že žiadosť o nápravu uchádzača Siemens, s.r.o., ktorá smerovala proti vyhodnoteniu ponúk kontrolovaný v celom rozsahu zamietol spolu s argumentom, že táto žiadosť o nápravu bola postavená len na nepodloženom odhade a domnienkach. Kontrolná skupina konštatuje, že **skutočnosti uvedené uchádzačom Siemens, s.r.o. v žiadosti o nápravu neboli postavené na nepodloženom odhade a domnienkach, tak ako to uvádza kontrolovaný, ale práve naopak, tieto skutočnosti boli založené na exaktných výpočtoch, ktoré boli jednoducho verifikovateľné.**

Kontrolná skupina konštatuje, že v predmetnom prípade došlo postupom kontrolovaného k **flagrantnému porušeniu princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípu hospodárnosti a efektívnosti** zakotvených v ustanovení § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež k porušeniu ustanovenia § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že kontrolovaný v subkritériách č. 2 a č. 5 nezohľadnil cenu za pozáručný servis tomografov po celú dobu trvania zákazky, t. j. za 5 rokov, ale predmetom hodnotenia v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk bola len cena pozáručného servisu za 1 rok. Zároveň kontrolovaný porušil ustanovenia § 9 ods. 4 a § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že cene za dodanie tomografov v rámci subkritérií č. 1 a č. 4 určil relatívnu váhu 30 bodov, zatiaľ čo cene za 1 rok pozáručného servisu tomografov určil prostredníctvom subkritérií č. 2 a č. 5 váhu len 12 bodov, v dôsledku čoho malo 1 euro v procese vyhodnotenia ponúk rozdielnu váhu pri subkritériách č. 1 a č. 4 ako pri subkritériách č. 2 a č. 5. Kontrolná skupina konštatuje, že vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mali zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko práve kritériá na vyhodnotenie ponúk sú inštitútom, pomocou ktorého sa určuje konečné poradie uchádzačov, a teda aj uchádzač, s ktorým bude uzavretá zmluva, pričom pravidlá na ich uplatnenie by mali byť prostriedkom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. V tejto verejnej súťaži práve aplikáciou kontrolovaným stanovených subkritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia došlo k situácii, že úspešným sa stal uchádzač, ktorého ponuka nebola pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšia, ale práve naopak, úspešný uchádzač ponúkol za celý predmet zákazky počas celej doby trvania zmluvy najvyššiu cenu, ktorá bola viac ako dvojnásobná oproti ponuke uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí a ktorý ponúkol pre kontrolovaného najvýhodnejšiu ponuku aj v subkritériách č. 3 a č. 6.

XI.

Kontrolovaný požiadal po elektronickej aukcii uchádzača INTES Poprad, s.r.o. listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie návrhu ceny predloženej v e-aukcii“ zo dňa 02.11.2011 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „(...) Na základe uvedených skutočností **Vás komisia žiada o vysvetlenie návrhu ceny, najmä základných charakteristických parametrov ponuky v zmysle súťažných podkladov časti B.1 Opis predmetu zákazky.** (kontrolovaný uviedol znenie tohto opisu predmetu zákazky zo súťažných podkladov) (...) **Celkové náklady zahrnuté vo vašej cenovej ponuke na dodávku 2 ks multidetektorových počítačových tomografov. Celkové náklady vašej cenovej ponuky na poskytovaný pozáručný servis.** (...) z tohto dôvodu Vás pred uzavretím zmluvy na dodávku Multidetektorových počítačových tomografov žiadame o vysvetlenie

predloženého návrhu ceny v e-aukcii, ktorá bola ukončená dňa 02.11.2011 v riadne nastavenom čase. (...)“.

Na uvedenú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky odpovedal uchádzač INTES Poprad, s.r.o. listom označeným ako „Vysvetlenie návrhu ceny predloženej v e-aukcii“ zo dňa 08.11.2011, v ktorom uviedol, cit.: „(...) VO väzbe na opis predmetu zákazky (uchádzač odcitoval opis predmetu zákazky) (...) a zároveň vo väzbe na nami predložené ceny uvádzame: Nami predložená cena (...) **plne zahŕňa všetky vyššie uvedené položky** (...) Takúto cenovú štruktúru a prislúchajúce financovanie k nej sme zvolili po zvážení podmienok, ktoré boli vyžadované v predmetnej verejnej súťaži (najmä financovanie predmetu zákazky na dlhšiu dobu ako 12 mesiacov) a ktoré **viedli k tomu, že časť ceny za kompletný predmet zákazky spolu s príslušnou časťou jej financovania sme presunuli do ceny uvedenej v položke Podmienky pozáručného servisu** zachovávajúc všetky požiadavky verejnej súťaže. (...)“.

Kontrolná skupina opätovne poukazuje na návrhy na plnenie kritérií uchádzačov v danom verejnom obstarávaní, tentokrát v súvislosti so subkritériami č. 1 a č. 4, ktorými bola celková zmluvná cena v eurách s DPH za kompletný predmet zákazky s maximálnym počtom bodov 30, zvlášť za každý obstarávaný tomograf. Ponuková cena uchádzača INTES Poprad, s.r.o., ktorého kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného v danom verejnom obstarávaní, bola na základe výsledkov elektronickej aukcie za každé z týchto subkritérií 395 000,- eur s DPH. Pre úplnosť kontrolná skupina dodáva, že za subkritérium č. 1 boli ponukové ceny zvyšných dvoch uchádzačov, ktorí sa zúčastnili elektronickej aukcie 724 000,- eur s DPH a 852 500,- eur s DPH a za subkritérium č. 4 boli ich ceny 723 000,- eur s DPH a 750 900,- eur s DPH.

Podľa znenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má komisia, ktorá vyhodnocuje ponuky uchádzačov v súťaži, povinnosť písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak považuje ponuku za mimoriadne nízku. Čo sa považuje za mimoriadne nízku ponuku, zákon o verejnom obstarávaní však nedefinuje. Vo všeobecnosti možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať alebo ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí hodnotiaca komisia verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie, čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zafinancuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom sa má zamerať pri definovaní takejto požiadavky na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.

Kontrolná skupina **uvádza**, že za mimoriadne nízku ponuku sa dá teda považovať aj ponuka ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov značne nižšia. Vzhľadom na výsledky elektronickej aukcie kontrolovaný pristúpil k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne

nízkej ponuky, prostredníctvom ktorej požadoval od uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vysvetliť základné charakteristické parametre ponuky vo vzťahu k predmetu zákazky, celkové náklady zahrnuté v cenovej ponuke na dodávku tomografov a celkové náklady na poskytovaný pozáručný servis. Na tieto otázky uviedol uchádzač INTES Poprad, s.r.o. veľmi stručnú odpoveď, v ktorej konštatoval, že ním uvedená cena plne zahŕňa všetky položky opisu predmetu zákazky a skutočnosť, že časť ceny za kompletný predmet zákazky (t. j. sumu uvedenú za subkritériá č. 1 a č. 4) presunul do ceny pozáručného servisu prístrojov (t. j. do sumy subkritérií č. 2 a č. 5). Kontrolná skupina uvádza, že **v dokumentácii kontrolovaného sa nenachádza žiaden dokument, z ktorého by vyplývalo ako sa kontrolovaný s vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vysporiadal. Vzhľadom na skutočnosť, že ponuka uchádzača INTES Poprad, s.r.o. bola prijatá, je možné sa domnievať, že kontrolovaný vyššie uvedené zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky akceptoval.**

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne a nediskriminačne vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené jednotlivými uchádzačmi, pričom uvedená povinnosť okrem iného zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk dôsledne vyhodnotil predložené cenové ponuky z hľadiska ich reálnosti. V danom prípade je povinnosťou verejného obstarávateľa skúmať všetky skutočnosti, ktoré sú podstatné pre určenie ceny, vrátane skúmania, či uchádzači pri stanovovaní ceny postupovali v súlade so stanoveným spôsobom určenia ceny a nacenili všetky položky uvedené v súťažných podkladoch v súlade s pravidlami, ktoré si verejný obstarávateľ určil.

Vzhľadom na skutočnosť, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva ako sa kontrolovaný s vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vysporiadal, kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina považuje toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným za o to závažnejšie, že z vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali cenu, ako napr. výpočty a kalkulácie jednotlivých položiek, ktoré boli v celkových cenách zahrnuté a pod.. Kontrolná skupina ďalej dodáva, že uchádzač INTES Poprad, s.r.o. priamo v tomto vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky explicitne uviedol, že časť nákladov, ktorá mala byť v zmysle pravidiel uvedených v kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov zahrnutá v rámci návrhov na plnenie kritérií pri subkritériách č. 1 a č. 4 bola ním zahrnutá v návrhoch na plnenie subkritérií č. 2 a č. 5, čo bolo v rozpore s pravidlami na vyhodnotenie ponúk, keďže každé z týchto subkritérií predstavovalo položku, ktorá bola kontrolovaným hodnotená samostatne s rozdielnym bodovým ohodnotením. Navyše z tohto vysvetlenia uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vyplýva, že tento uchádzač časť ceny presunul do kritérií č. 2 a č. 5, teda do ceny za pozáručný servis, čo spôsobilo situáciu, ktorá je bližšie popísaná v kontrolnom zistení č. X tohto protokolu. Kontrolná skupina dodáva, že kontrolovaný sa ani po tomto vysvetlení doručenom od uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vôbec nezaoberal skutočnosťou, z akého dôvodu tento uchádzač časť ceny presunul do kritérií č. 2 a č. 5, teda do ceny za pozáručný servis, čo opätovne umocňuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní bližšie opísané v kontrolnom zistení č. X tohto protokolu.

Kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné zásady práva Európskej únie, zakotvené v ustanovení § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je povinný dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania so záujemcami a uchádzačmi a nediskriminácie. Z tejto zásady rovnako vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá má zabezpečiť možnosť overiť, či bola zásada rovnosti zaobchádzania rešpektovaná. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, teda akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejednoznačnosť a zmatečnosť.

Kontrolná skupina má za to, že kontrolovaný bol povinný sa týmto vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky zaoberať, v súlade s princípom transparentnosti preukázateľne vyhodnotiť, či daný uchádzač jednoznačne preukázal, že jeho ponuka je/nie je mimoriadne nízkou, v prípade pochybností tohto uchádzača opätovne požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky alebo ho mohol vyzvať na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia. V prípade, ak by kontrolovaný konštatoval, že bol naplnený niektorý z dôvodov podľa § 42 ods. 4 písm. c), d) alebo e) zákona o verejnom obstarávaní mal kontrolovaný pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o..

Kontrolná skupina považuje vyššie opísaný postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. za netransparentný a nepreskúmateľný, čím kontrolovaný porušil § 9 ods. 4 v spojení s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade, ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tohto uchádzača riadne posúdil a dospel by k záveru, že existuje dôvod na vylúčenie ponuky INTES Poprad, s.r.o., tento uchádzač by nebol vyhodnotený ako úspešný ale úspešným v danej verejnej súťaži by sa stal iný uchádzač, pričom navyše sa týmto vysvetlením mal kontrolovaný zaoberať aj v kontexte porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je bližšie opísané v kontrolnom zistení č. X tohto protokolu.

XII.

V oddiele IV „Postup“, časť IV.3) „Administratívne informácie“, bod IV.3.6) „Jazyk (jazyky)“, v ktorom možno predložiť ponuky alebo doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol češtinu a slovenčinu.

V kapitole A „Pokyny pre uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 15 „Jazyk ponuky“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „15.1. Ponuka a ďalšie doklady a dokumenty, musia byť predložené v štátnom - slovenskom jazyku.“

15.2. Ak ponuku predkladá uchádzač so sídlom mimo územia Slovenskej republiky musí predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži v pôvodnom jazyku a súčasne musia byť preložené do štátneho jazyka. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu rozhodujúci je preklad v štátnom jazyku. Táto povinnosť neplatí pre ponuky predkladané v českom jazyku.“

Kontrolná skupina uvádza, že uchádzač INTES Poprad, s.r.o. vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil aj dokumenty označené ako „Certificate of achievement“ vystavené pre Radeka Micku, Martina Sobotu, Davida Klimsu, Milana Rytinu a Jiřího Potuceka, ktoré boli vyhotovené v anglickom jazyku, pričom tento uchádzač vo svojej ponuke nepredložil žiaden preklad daných dokumentov do slovenského jazyka.

Kontrolná skupina v tejto súvislosti uvádza znenie § 19 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa ponuky a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní predkladajú v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku, pričom verejný obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku. Kontrolná skupina uvádza, že v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania mohli uchádzači predkladať svoje ponuky v slovenskom a českom jazyku. Z ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o. vyplýva, že niektoré z dokladov predložených v jeho ponuke boli len v anglickom jazyku. Kontrolná skupina preskúmaním ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o., ako aj dokumentácie predloženej kontrolovaným, dospela k záveru, že uchádzač INTES Poprad, s.r.o. nepredložil dané dokumenty preložené do slovenského, resp. českého jazyka.

Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolná skupina za to, že ponuka uchádzača INTES Poprad, s.r.o. bola predložená v rozpore s kontrolovaným stanovenými požiadavkami na jazyk ponuky. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplýva, že by sa kontrolovaný týmto rozporom akýmkoľvek spôsobom zaoberal alebo ho skúmal. Kontrolná skupina má za to, že ak si kontrolovaný v rámci zadávacej dokumentácie stanoví určité požiadavky, je v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi, v procese vyhodnocovania podmienok účasti a vyhodnocovania ponúk povinný preskúmať a vyhodnotiť splnenie všetkých týchto požiadaviek. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že ak v procese vyhodnocovania podmienok účasti alebo vyhodnocovania ponúk kontrolovaný zistí, že niektoré požiadavky neboli uchádzačom splnené, je povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie týchto nezrovnalostí.

Kontrolná skupina v tejto súvislosti poukazuje na list kontrolovaného označený ako „Žiadosť o doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 30.09.2011 adresovaný uchádzačovi EKONA s.r.o., v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) Potvrdenie so základnými údajmi pracovníkov o odbornej praxi potvrdzujúcimi odbornú spôsobilosť uchádzača pre oblasť PACS. (...) Z predložených dokladov nie je možné posúdiť odbornú prax zamestnancov v danej oblasti, nakoľko predložené certifikáty boli predložené len ako kópie v anglickom jazyku (...)“. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný posudzoval a vyhodnocoval u iného uchádzača doklady v anglickom jazyku predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, avšak v prípade uchádzača INTES Poprad, s.r.o., kontrolovaný bez ďalšieho konštatoval, že daný uchádzač splnil podmienku účasti podľa 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a ani nepristúpil k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, má kontrolná skupina za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina uvádza, že podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie

podmienky účasti. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie.

Ďalej kontrolná skupina uvádza, že na zabezpečenie hlavného cieľa procesu verejného obstarávania, ktorým je uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa za čo pre neho najvýhodnejších podmienok je nevyhnutnou podmienkou jeho nestrannosť. Podstatou princípu rovnakého zaobchádzania je, aby sa všetci záujemcovia a uchádzači nachádzali v každej fáze verejného obstarávania v rovnakom postavení, čiže žiaden z nich nemôže byť verejným obstarávateľom zvýhodnený alebo znevýhodnený na úkor iného. Jeho imanentnou súčasťou je objektívnosť verejného obstarávateľa už pri stanovení svojich požiadaviek na uchádzačov a ich ponuky, pričom *conditio sine qua non* je nediskriminácia prejavujúca sa v stanovení rovnakých podmienok a pravidiel pre všetkých záujemcov a uchádzačov vo verejnom obstarávaní. Uchádzači a záujemcovia musia byť v rovnakom postavení v čase, keď pripravujú svoje ponuky, ako aj v priebehu ich vyhodnocovania. Princíp rovnakého zaobchádzania so sebou v tomto smere nesie požiadavku na transparentnosť. Verejný obstarávateľ je povinný v záujme dodržania čestnej hospodárskej súťaže napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi dodávateľmi, ktorí sa zúčastňujú verejného obstarávania, preto každý uchádzač musí mať rovnaké možnosti pri vypracovaní ponuky, ktoré sa preto musia posudzovať za rovnakých podmienok pre všetkých.

Kontrolná skupina v tejto súvislosti ďalej uvádza, že kontrolovaný tím, že nepožiadaval uchádzača INTES Poprad, s.r.o. o vysvetlenie skutočnosti, prečo vo svojej ponuke predložil určité doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti len v anglickom jazyku, resp. prečo nepredložil ich preklad do slovenčiny alebo češtiny tak, ako to kontrolovaný v zmysle ním stanovených podmienok vyžadoval **postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**. V dôsledku tohto konania kontrolovaného sa uchádzač INTES Poprad, s.r.o. dostal do výhodnejšieho postavenia ako ostatní uchádzači, ktorí predložili svoje ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného na jazyk ponuky. Kontrolovaný princíp rovnakého zaobchádzania porušil aj vo vzťahu k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti uchádzača EKONA s.r.o., ktorého v súvislosti s predložením dokladov v anglickom jazyku požiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie týchto dokladov, zatiaľ čo v obdobnom prípade, kedy doklady slúžiace na preukázanie splnenia podmienok účasti nachádzajúce sa v ponuke uchádzača INTES Poprad, s.r.o. boli taktiež predložené v angličtine bez prekladu, kontrolovaný voči tomuto uchádzačovi inštitút žiadosti o vysvetlenie podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní neuplatnil. Kontrolná skupina dodáva, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzača INTES Poprad, s.r.o. bol kontrolovaný schopný ich splnenie vyhodnotiť len na základe dokladov, ktoré boli predložené v anglickom jazyku, zatiaľ čo uchádzač EKONA s.r.o. bol v súvislosti s dokladmi vystavenými v angličtine požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, pričom tento uchádzač bol následne z verejnej súťaže vylúčený. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že ak si kontrolovaný stanoví určité požiadavky a podmienky, alebo mu tieto vyplývajú priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, je v súlade s princípom transparentnosti vždy povinný vyhodnotiť ich splnenie alebo nesplnenie

uchádzačmi a o tomto svojom kroku vyhotoviť záznam tak, aby bolo možné orgánmi kontroly preskúmať, či ich kontrolovaný aj reálne vyhodnotil. Na základe uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že **uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže ak by doklady predložené uchádzačom INTES Poprad, s.r.o. vyhodnocoval rovnakým spôsobom ako v obdobnom prípade u iného uchádzača a požiadal by ho kontrolovaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súvislosti s dokumentmi predloženými len v anglickom jazyku, mohlo dôjsť k situácii, že uchádzač INTES Poprad, s.r.o. by bol vylúčený, a teda nemohol by sa stať úspešným uchádzačom v danom verejnom obstarávaní a úspešným by sa tak stal iný uchádzač.**

XIII.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný v kapitole B.I „Opis predmetu zákazky“, bod 5 „Predmet zákazky musí spĺňať tieto základné technické a funkčné charakteristiky“ súťažných podkladov uviedol technické a funkčné požiadavky na predmet zákazky týkajúce sa obstarávaných tomografov a príslušných zariadení, požiadaviek na spracovanie technologického projektu, spracovanie realizačného projektu nevyhnutých stavebných úprav, na prevedenie nevyhnutných stavebných úprav, servis, pozáručný servis a na zaškolenie.

Kontrolná skupina uvádza, že v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky uchádzačmi v súlade s tým, čo si stanovil v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v prípade pochybností je povinný overiť správnosť informácií a dôkazov, to značí, že je povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky.

V tejto súvislosti považuje kontrolná skupina za potrebné poukázať na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti, v zmysle ktorého je dôležité, aby zadávateľ zákazky stanovil okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a svoje požiadavky na náležitosti ponuky a jej prílohy presne a určito a aby už zo súťažných podkladov, prípadne aj z ich vysvetlenia získali záujemcovia presné informácie o dokladoch a dokumentoch, ktoré zadávateľ zákazky vyžaduje predložiť ako súčasť ponuky a aké presné informácie majú tieto dokumenty obsahovať. Verejný obstarávateľ je totiž povinný vyhodnocovať splnenie svojich požiadaviek v takom rozsahu, ako si ich stanovil v zadávacej dokumentácii.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil požiadavky na predmet zákazky. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že zo žiadneho dokumentu predloženého kontrolovaným nevyplýva, že by sa kontrolovaný po predložení ponúk uchádzačmi akýmkoľvek spôsobom zaoberal skutočnosťou, či ponuky uchádzačov spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, a teda ich splnenie vôbec nevyhodnotil. Kontrolná skupina konštatuje, že v prípade, ak si kontrolovaný stanoví požiadavky na predmet zákazky, je v súlade s princípom transparentnosti povinný ich splnenie alebo nesplnenie uchádzačmi vyhodnotiť v rámci vyhodnocovania ponúk. Kontrolná skupina dodáva, že tento postup je potrebné uplatniť aj z dôvodu, že zákon o verejnom obstarávaní spája s nesplnením požiadaviek na predmet zákazky sankciu, ktorou je vylúčenie takejto ponuky z procesu verejného obstarávania, ktorá nemôže byť následne vyhodnocovaná a uchádzač, ktorý ju predložil nemôže byť vyhodnotený ako úspešný.

Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolná skupina za to, že postup kontrolovaného, keďže nevyhodnotil ním stanovené požiadavky na predmet zákazky, bol v rozpore s princípom transparentnosti uvedenom v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a § 42 ods. 1 tohto zákona, keďže kontrolovaný sa ich splnením/nesplnením vôbec nezaoberal. Kontrolná skupina má za to, toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže nie je zrejmé, či uchádzačmi predložené ponuky splnili všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, a teda, či všetci uchádzači, ktorí sa zúčastnili elektronickej aukcie mali byť zaradení do jej priebehu a v konečnom dôsledku, či úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.

XIV.

Kontrolná skupina uvádza, že po uskutočnení elektronickej aukcie zaslal komrolovaný uchádzačom, ktorí neboli vylúčení listy označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 02.11.2011, prostredníctvom ktorých uchádzačom oznámil, či ich ponuku prijíma alebo nie a označil úspešného uchádzača.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný neúspešným uchádzačom oznámiť, že neuspeli a dôvody neprijatia ich ponuky. V oznámení má uviesť identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a lehotu, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. f) tohto zákona. Preskúmaním uvedených oznámení o výsledku verejného obstarávania kontrolná skupina dospela k záveru, že tieto neobsahovali žiadnu informáciu o možnosti podania žiadosti o nápravu smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 136 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a teda neobsahuje ani informáciu o lehote, v ktorej mohla byť táto žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému.

Kontrolná skupina uvádza, že z dikcie § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť lehotu, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina má za to, že predmetné oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahujú žiadne poučenie o možnosti využitia revízných postupov, ktoré majú uchádzači možnosť uplatniť za účelom preverenia zákonnosti postupu verejného obstarávateľa. Prostredníctvom revízných postupov vo verejnom obstarávaní je realizované právo na mimosúdnu právnu ochranu jednotlivca. Dotknutý subjekt môže proti skutočnosti, ktorá podľa neho predstavuje zásah do jeho práv a oprávnených záujmov, uplatniť revízne postupy, ktorými sú žiadosť o nápravu a dohľad nad verejným obstarávaním, pod ktorý spadá aj konanie o námietkach. Rovnaký záver vyplýva aj z európskej judikatúry, podľa ktorej rozhodnutie verejného obstarávateľa, ktoré predchádza uzavretiu zmluvy a ktorým si verejný obstarávateľ vyberie uchádzača s ktorým zmluvu uzavrie, musí byť preskúmateľné (Rozsudok vo veci C 26/03 zo dňa 11.01.2005). Súdny dvor EÚ vo svojej rozhodovacej praxi viackrát zdôraznil dôležitosť možnosti preskúmať nestrannosť procesu verejného obstarávania a zároveň, že nie je možné bez primeraného mechanizmu preskúmania zaručiť dodržiavanie základných noriem spravodlivosti a transparentnosti, ktoré je potrebné zachovať v každom prípade nakladania s verejnými zdrojmi (Rozhodnutie vo veci C-324/98 zo dňa 07.12.2000).

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že inštitútom žiadosti o nápravu je oprávneným osobám umožnené, ak majú pochybnosti o správnom postupe verejného obstarávateľa, ktorý použil pri zadávaní zákaziek, obrátiť sa na neho písomnou žiadosťou v stanovenej lehote s cieľom dosiahnuť korekciu jeho rozhodnutia/postupu alebo odstránenie diskriminačných požiadaviek uplatňovaných v súvislosti so zadávaním zákazky. Ak sa uchádzač domnieva, že určitým úkonom kontrolovaného bol dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch má možnosť podať verejnému obstarávateľovi žiadosť o nápravu. V prípade, ak verejný obstarávateľ túto žiadosť v stanovenej lehote nevybaví alebo ju zamietne, uchádzač má následne možnosť podať úradu námietky proti skutočnostiam, ktoré považuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že samotnému podaniu námietok úradu za účelom rozhodnutia o zákonnosti konania verejného obstarávateľa v postupe zadávania zákazky musí obligatórne predchádzať podanie žiadosti o nápravu verejnemu obstarávateľovi.

Pre úplnosť kontrolná skupina dodáva, že uchádzač Siemens, s.r.o. aj napriek tomu, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahovalo poučenie o možnosti uplatnenia revízií postupov doručil kontrolovanému žiadost' o nápravu smerujúcu proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 136 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný v celom rozsahu zamietol. Kontrolná skupina však dodáva, že ako neúspešný bol vyhodnotený aj ďalší uchádzač, S&T Slovakia s.r.o., ktorý žiadosť o nápravu smerujúcu proti vyhodnoteniu ponúk kontrolovanému nedoručil.

Vzhľadom na uvedené má kontrolná skupina za to, že nesplnenie povinnosti kontrolovaného poučiť uchádzačov o možnosti podania žiadosti o nápravu proti vyhodnoteniu ponúk malo následne vplyv aj na možnosť uchádzačov podať námietky úradu podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina konštatuje, že tým, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol poučenie o možnosti podania žiadosti o nápravu a lehoty na jej uplatnenie **postupoval v rozpore s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 tohto zákona.** Kontrolná skupina uvádza, že predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohlo mať zásadný vplyv na vyhodnotenie ponúk, pretože, ak by boli všetci uchádzači riadne poučení o možnosti podania žiadosti o nápravu, mohol tejto kontrolovaný vyhovieť a pristúpiť k opätovnému vyhodnoteniu ponúk, ktoré by mohlo viesť k zmene poradia uchádzačov, resp. v prípade ak by žiadosti o nápravu kontrolovaný nevyhovel, tento uchádzač mohol podať námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk úradu, ktorý mohol vydať rozhodnutie, ktorým by zrušil rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadi znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov, resp. rozhodnutie, ktorým by nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

D. Záver:

Vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie zistené, že kontrolovaný svojím postupom porušil uvedený zákon, resp. konal v rozpore s ním, nakoľko **porušil ustanovenia:**

- I. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,** pretože v dôsledku nerozdelenia predmetu zákazky na časti nebol naplnený cieľ získať pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, keďže zákazku netvorila plnenia, ktoré by tvorili ucelenú časť, najmä čo sa týka miestnej súvislosti, keďže ide o dodanie tovaru do dvoch rôznych

neumožnoť na základe čoho by ich nebolo potrebné a možné rozdeliť na časti. Toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

- II. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď stanovil lehotu na vyžiadanie súťažných podkladov o 22 dní kratšiu ako lehotu na predkladanie ponúk, čím mohol znemožniť účasť niektorých záujemcov/uchádzačov v danom verejnom obstarávaní, pretože tí si už po uplynutí lehoty na vyžiadanie súťažných podkladov nemohli tieto vyžiadať a tým pádom mali sťažené predloženie ponuky, pričom uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania,
- III. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tým, že lehotu na predkladanie ponúk stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania rozdielne ako v súťažných podkladoch, čo mohlo viesť k neistote uchádzačov pri predkladaní ponúk a mohlo odradiť ich od účasti vo verejnej súťaži. Toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- IV. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tým, že stanovil neprimerane krátku lehotu na vyžiadanie si vysvetlenia súťažných podkladov, v dôsledku čoho mali niektorí záujemcovia len dva pracovné dni na naštudovanie si všetkých informácií uvedených v súťažných podkladoch, vypracovanie žiadosti o ich vysvetlenie a aj na doručenie tejto žiadosti kontrolovanému, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- V. § 9 ods. 4 a § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a to tým, že požiadavka kontrolovaného na dátum vystavenia vyjadrenia alebo príslubu banky/pobočky zahraničnej banky bola určená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odlišne od tejto požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch, čo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- VI. § 9 ods. 4 a § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní stanovením požiadavky, v zmysle ktorej uchádzač, ktorý predložil ponuku nemohol byť v danom verejnom obstarávaní zároveň subdodávateľom iného uchádzača postupoval, keďže ňou nebolo záujemcom umožnené slobodne sa rozhodnúť či sa daného verejného obstarávania zúčastní iba ako uchádzač alebo aj ako subdodávateľ iného uchádzača v prípade úspešnosti ponuky tohto uchádzača, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- VII. § 9 ods. 4 a § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že stanovil požiadavku na predmet zákazky, podľa ktorej servis tomografov môže byť vykonávaný výhradne subjektom registrovaným na Slovensku a aj to iba jej vlastnými pracovníkmi, pretože ňou kontrolovaný znevýhodnil všetkých záujemcov, ktorí by inak boli reálne schopní realizovať predmet zákazky, avšak boli subjektom, ktorý pôsobil na trhu iného členského štátu Európskej únie, resp. servis doposiaľ realizoval len prostredníctvom spoločnosti registrovanej v inom členskom štáte Európskej únie. Táto požiadavka na predmet zákazky diskriminovala aj tých záujemcov, ktorí mienili uskutočňovať predmet zákazky prostredníctvom osôb, ktoré nemožno označiť ako „vlastných pracovníkov“, čo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- VIII. § 9 ods. 4 a § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný neposkytol prostredníctvom súťažných podkladov záujemcom všetky informácie v súvislosti s NIS v Liptovskej NsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, ktoré boli potrebné pre vypracovanie ponuky, čo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- IX. § 9 ods. 4 a § 43 ods. 5 písm. b), e) a f) zákona o verejnom obstarávaní tým, že zo súťažných podkladov kontrolovaného nevyplývali informácie týkajúce sa elektronickej aukcie o limitoch hodnôt, ktoré možno predložiť, vyplývajúce z technických

požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky; podmienky, za ktorých uchádzači môžu predkladať ponuky, najmä minimálne rozdiely, ktoré sa budú pri predkladaní ponúk vyžadovať, ak to prichádza do úvahy a príslušné informácie týkajúce sa použitého elektronického zariadenia, podmienky a špecifikácie technického pripojenia, **ktorých znalosť bola pre záujemcov potrebná, čo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**

- X. § 9 ods. 4 a § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v subkritériách č. 2 a č. 5 nezohľadnil cenu za pozáručný servis tomografov po celú dobu trvania zákazky, t. j. za 5 rokov, ale predmetom hodnotenia v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk bola len cena pozáručného servisu za 1 rok. Zároveň cena za dodanie tomografov v rámci subkritérií č. 1 a č. 4 určil relatívnu váhu 30 bodov, zatiaľ čo cena za 1 rok pozáručného servisu tomografov určil prostredníctvom subkritérií č. 2 a č. 5 váhu len 12 bodov, v dôsledku čoho malo 1 euro v procese vyhodnotenia ponúk rozdielnu váhu pri subkritériách č. 1 a č. 4 ako pri subkritériách č. 2 a č. 5, pričom na základe takto stanovených kritérií sa nestal úspešným uchádzačom ten uchádzač, ktorý ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, ale úspešným sa stal uchádzač, ktorého cena za celé plnenie predmetu zákazky vrátane 5 ročného pozáručného servisu bola viac ako dvojnásobne vyššia ako cena druhého uchádzača v poradí, ktorí navyše ešte aj pri necenovom kritériu ponúkol najvýhodnejšiu ponuku pre kontrolovaného, pričom tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným **mali zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
- XI. § 9 ods. 4 v spojení s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa preukázateľne nezaoberal a nevyhodnotil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača INTES Poprad, s.r.o., a teda či daný uchádzač jednoznačne preukázal, že jeho ponuka je/nie je mimoriadne nízkou, pričom zároveň sa ani nevysporiadal s vysvetlením tohto uchádzača, z ktorého bolo zrejmé, že časť ceny zarátal do iného kritéria ako v zmysle pravidiel stanovených kontrolovaným mal, pričom toto porušenie **malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
- XII. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný posudzoval a vyhodnocoval u iného uchádzača doklady v anglickom jazyku predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, avšak v prípade uchádzača INTES Poprad, s.r.o., kontrolovaný bez ďalšieho konštatoval, že daný uchádzač splnil podmienku účasti a ani nepristúpil k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, aj keď boli v jeho ponuke predložené výhradne v anglickom jazyku napriek tomu, že si kontrolovaný stanovil požiadavku na slovenský alebo český jazyk ponuky, čo **mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
- XIII. § 9 ods. 4 v spojení s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože nevyhodnotil ním stanovené požiadavky na predmet zákazky u žiadneho z uchádzačov, aj napriek tomu, že boli stanovené, čo **mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
- XIV. § 9 ods. 4 a § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v oznámení o výsledku verejného obstarávania neuviedol žiadnu informáciu o možnosti podania žiadosti o nápravu smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk, a teda ani informáciu o lehote v ktorej mohla byť táto žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému, čo **mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že procesné a vecné nedostatky zistené výkonom kontroly preukázali nesprávnu aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní jednotlivých ustanovení, ako aj v nesprávnej interpretácii niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly povinní umožniť vedúcemu kontrolovaného oboznámiť sa s protokolom pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej zamestnancami úradu umožniť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, pričom dátum doručenia alebo prevzatia protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s protokolom, na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Na základe uvedeného a v súlade s § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vedúci kontrolovaného oprávnený do termínu určeného zamestnancami úradu písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam, resp. k zisteným skutočnostiam, a to v termíne **do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto protokolu.**

Písomné vyjadrenie žiadame predložiť na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, odbor dohľadu I, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava. V prípade, že do uvedeného termínu nebude vyjadrenie doručené alebo nebude doručené vôbec, úrad na vyjadrenie predložené po určenej lehote neprihliadne, resp. uvedené nekonanie bude úrad považovať za to, že kontrolovaný nemá žiadne námietky voči obsahu protokolu.

Protokol bol vyhotovený dňa 08.12.2017.

Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Oboznámenie s obsahom protokolu svojím podpisom potvrdzuje:
Vedúci kontrolovaného

[Redacted signature]

(meno a priezvisko oprávnenej osoby)

(podpis)

V dňa

Protokol je vyhotovený 4 x, z toho:

2x Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

2x Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina